

ПРИЗНАКИ СОВМЕСТНОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕТЕВОГО СООБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЕГО ЧЛЕНОВ: НА ПРИМЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ ТВИТТЕР



Ковалева Ю.В., к.п.н., лаб. психологии личности ИП РАН, julkov@inbox.ru

Введение

Исследование посвящено изучению представлений, оценок, характеристик поведения, а также личностных свойств людей, включенных в совместную жизнедеятельность сетевого сообщества, под которыми понимаются группы нового типа, как *большие*, так и *малые*, обладающие специфическими свойствами, в том числе особенностями совместной деятельности/жизнедеятельности и субъектности (Журавлев, 2002; Ковалева, Соснин, 2018).

Цель:

Разработка диагностического инструментария для выявления характеристик, проявляющихся во взаимодействии в социальной сети. В качестве объекта исследования были выбраны пользователи социальной сети *Twitter* (*Twitter*). Эта сеть была выбрана в связи с особым форматом взаимодействия, который позволяет наблюдать и выявлять феномены, позволяющие описывать свойства сообщества (Овчинникова, 2013).

Актуальность исследования:

- 1) определяется высокой личностной востребованностью и возможным неоднозначным психологическим воздействием социальных сетей их на участников;
- 2) изучение психологических свойств *пользователей социальных сетей* и *участников сетевых сообществ* имеет фундаментальное значение для расширения представлений о социально-психологических характеристиках современного общества и личности в условиях глобального социального перехода и появления сообществ нового типа.

Социальная сеть Twitter как *интернет-платформа* является *местом локации социальной сети как способа существования представителей информационного общества*. На основе принципиальной связанности по различным признакам агрегация пользователей в *социальные сообщества* разной степени *проявленности* (постоянно действующие или латентные), *активности и устойчивости*. Идентификация и изучение *сетевого сообщества* возможна в момент его актуализации (временной или постоянной) на стадии *самовоспроизводства* сообщества. В этот период *сетевое сообщество* может быть рассмотрено как *субъект совместной жизнедеятельности*, в активности которого отражается его целевое, ценностное, потребностное, нормативное и др. содержание.

По сути, наличие *субъектности сетевого сообщества* подразумевает самой стадией *жизненного цикла* сообщества – *самовоспроизводством*, которое возможно только при совместных усилиях его членов.

Задачей нашего исследования была разработка *диагностического инструментария* для выявления и подтверждения существования *совместной жизнедеятельности сетевого сообщества* как *группы нового типа* на современном этапе развития социума на основе выделения ряда признаков, характерных именно для данной социальной сети – Твиттера.

Методика:

Для изучения признаков совместной жизнедеятельности членов *сетевого сообщества в социальной сети Twitter* нами была разработана *анкета* с опорой на наблюдения за типичным поведением пользователей и их взаимодействием друг с другом, которые позволили сделать предположение, что эти коммуникации имеют целью поддержание функционирования *социальной сети*.

Были отмечены следующие характерные моменты, которые можно сгруппировать следующим образом:

1. рост контактов (взаимодействий в форме собственных сообщений, комментариев, лайков, ретвитов, подписок) в период общественно значимых событий;
2. акты самоидентификации и актуализации исторической памяти – напоминания, поздравления и совместное празднование праздников, юбилеев, памятных дат (например, твиттерский Бессмертный полк);
3. декларация ценностей, например, патриотических, национальных, бытовых – размещение фото красивых природных мест, церквей, памятников, любимых городов, любимых блюд;
4. в режиме реального времени обсуждение фильмов, ток-шоу, новостных программ, реплик героев и антигероев ток-шоу, футбольных матчей, утренние приветствия, «спокойной ночи», фото дороги на работу, сообщения о погоде в своем городе, сообщения о болезнях своих, детей, животных, сообщения о Днях рождения, о рождении или смерти родственников с целью получения поздравлений или поддержки, вечерние посиделки по выходным, совместные застолья, споры, ссоры и др.;
5. совместная активность в форме сбора средств для Донбасса, детских домов, животных, конкретных людей и детей, финансовые отчеты в связи с этим, проверки, недоверие, ссоры;
6. маргинальная активность и игры – подшучивание друг над другом, передразнивание, троллинг, «воровство» твитов и др.

Процедура исследования: социальной сети Твиттер с личного аккаунта было размещено приглашение принять участие в исследовании, которое посвящено изучению Твиттера. Точно сообщение звучало следующим образом: «Дорогие мои подписчики! Моя студентка пишет диплом по сетевым сообществам. Ей нужны мнения подписчиков Твиттера! Девочка отличная, старательная! Помогите реально хорошему ребенку, тянущемуся к науке! Всего несколько минут – я уже заполнила! ru.research.net/r/PL6NWW3». В сообщении давалась ссылка на сайт <https://ru.surveymonkey.com>, на котором была размещена анкета и два опросника, которые предлагалось заполнить респондентам.

В исследовании кроме анкеты были использованы следующие опросники: Тест жизнестойкости, сокращенный вариант в адаптации Е.Н. Осина, Е.И. Рассказовой (2013), опросник был выбран как релевантный для изучения жизненной позиции личности – ее активности по отношению к людям, событиям, актуальным проблемам; Тест «Нарциссические черты личности» (НЧЛ) в адаптации О.А. Шамшиковой, Н.М. Клепиковой (2010), данный опросник был выбран из тех соображений, что нарциссизм как личностный конструкт может быть связан одновременно и с потребностью в присоединении к глобальным явлениям (общностям, фигурам, событиям).

Участниками исследования стало следующее количество пользователей Твиттера: 1069 человек выразили готовность принять участие и заполнили первые 22 вопроса анкеты, но отказались от дальнейшего заполнения, в комментариях к твиту некоторые сообщали, что устали, и вопросов слишком много, поэтому они не смогли все заполнить; 872 респондента полностью заполнили анкету; 802 респондента полностью заполнили анкету и первый опросник (Тест жизнестойкости); 713 респондентов полностью заполнили анкету и оба опросника.

Формат опроса не подразумевал *недобровольного* участия, хотя необходимо признать, что приглашение к тестированию имело в себе манипулятивную составляющую. Тестирование у многих вызвало позитивные эмоции – респонденты ждали удачи в исследовании, писали о своем одобрении и интересе. Однако, у некоторых пользователей участие в исследовании вызвало и сопротивление.

Необходимо заметить, что большинство исследований интернет-феноменов были проведены на основе анализа «продуктов» коммуникаторов или коммуникации – имиджевых характеристик на основе анализа публикуемых фото или аватаров, языковых единиц, особенностей текстов и др. (Вольф, 2014), либо «вслепую», когда с помощью технических возможностей соотносились психологические характеристики пользователей и следы их активности в интернете (Kosinsky et al., 2013).

Новизна настоящего исследования заключается в том, что впервые в исследовании принимали участие пользователи социальной сети, сознательно заполнявшие анкету и психологические тесты. Пользователи были проинформированы, пусть в упрощенной для большей доступности форме, о целях исследования, могли задать дополнительные вопросы, выразить свое позитивное или негативное отношение. Впервые были одновременно получены данные самоотчета респондентов об их типичном поведении в социальной сети, отношении к ней и их психологические характеристики, диагностированные с помощью опросников.



В твиттере если у тебя иное мнение, то тебя сразу стараются отнести к какой-то категории... Пришло время и мне выбрать сторону... Я за адекватность и котикофф!!!

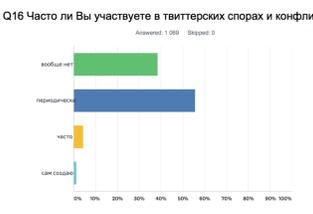
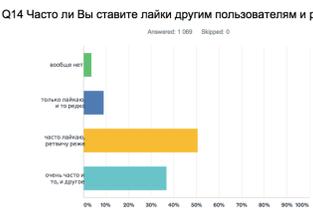
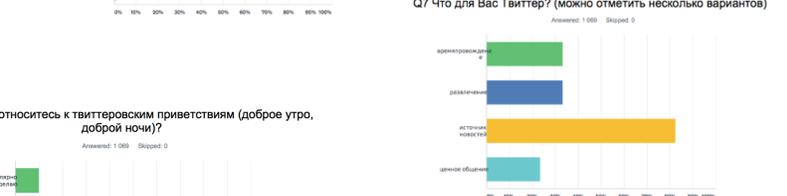
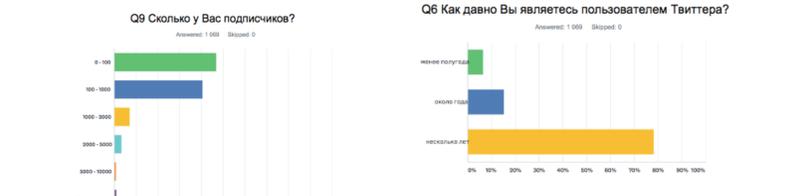
Утра доброго, всем короче!!!
Прекрасного дня!!! 🥰👉



Твитните в ответ

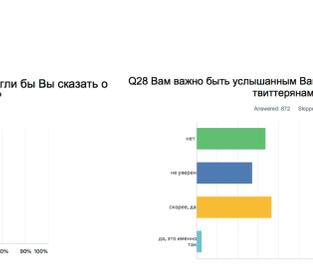
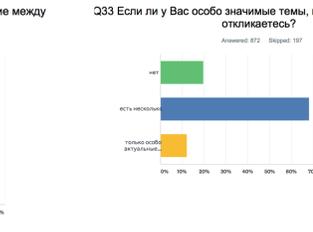
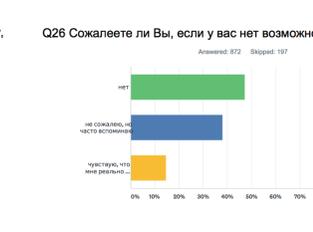
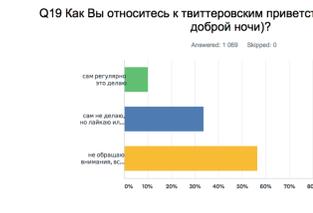
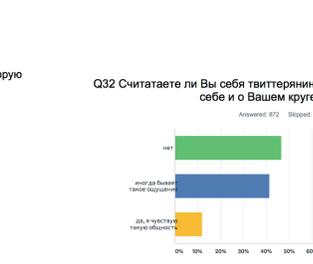
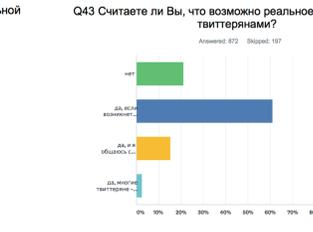
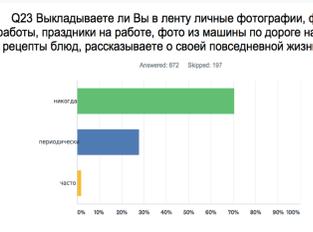
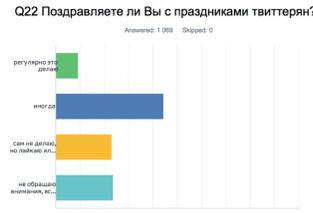
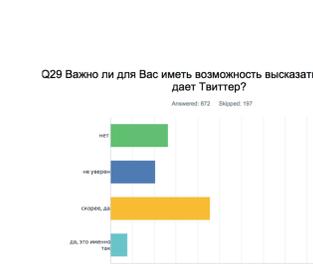
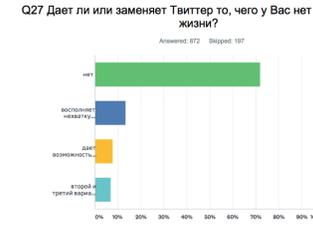
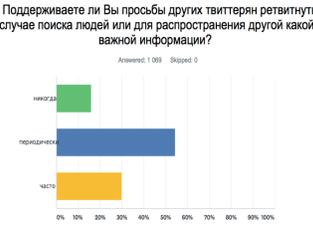
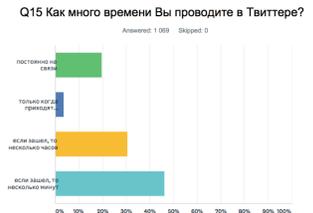
Анкета:

1. Назовите себя, если можно используйте твиттерское имя, если нет, то любое другое, можно вымышленное
2. Сколько Вам лет?
3. Укажите Ваш пол?
4. Какое у Вас образование?
5. Род Вашей деятельности?
6. Как давно Вы являетесь пользователем Твиттера?
7. Что для Вас Твиттер? (можно отметить несколько)
8. Сколько других твиттерян Вы читаете?
9. Сколько у Вас подписчиков?
10. Ваш ник – Ваше реальное имя?
11. Ваш аватар – Ваша реальная фотография?
12. Пользовались ли Вы фоторедактором, чтобы отредактировать Ваше фото для аватара?
13. Часто ли Вы используете в своей ленте картинки, фото, видео?
14. Часто ли Вы ставите лайки другим пользователям и ретвитите их?
15. Как много времени проводите в Твиттере?
16. Часто ли участвуете в твиттерских спорах и конфликтах?
17. Участвуете ли в акциях сбора денег?
18. Поддерживаете просьбы других твиттерян ретвитнуть их – в случае поиска людей или для распространения другой какой-то важной информации?
19. Как Вы относитесь к твиттерским приветствиям (доброе утро, доброй ночи)?
20. Используете ли Вы хэш-теги?
21. Подписаны ли Вы известными медийными персон? Часто ли им пишете?
22. Поздравляете ли Вы с праздником твиттерян?
23. Выкладываете ли Вы в ленту личные фотографии, фото с работы, праздники на работе, фото из машины или метро по дороге на работу, рецепты блюд, рассказываете о своей повседневной жизни, рыбалке, сборах грибов, домашних заготовках и др.?
24. Поддерживаете ли Вы сложившиеся твиттерские традиции и участвуете ли в типичных твиттерских темах (пятничный отдых, выкладываете ли музыку, используете выражения: «сам всегда так делаю», «а так можно было?», «тема не раскрыта», «ифотвит», «у меня сейчас так» и др.)?
25. Считаете ли Вы, что Ваши лайки и ретвиты, а также другие Ваши действия важны для других твиттерян, что они ждут и рассчитывают на Вас?
26. Жалуете ли Вы, если у вас нет возможности зайти в Твиттер?
27. Дает ли или заменяет Твиттер то, чего у Вас нет в реальной жизни?
28. Вам важно и быть услышанным Вашими читателями и другими твиттерянами?
29. Важно ли для Вас иметь возможность высказаться, которую дает Твиттер?
30. Сложился ли у Вас круг единомышленников в Твиттере?
31. Есть для Вас авторитеты в Твиттере?
32. Считаете ли Вы себя твиттерянином? Могли бы Вы сказать о себе и о вашем круге «Мы»?
33. Если ли у Вас особо значимые темы, на которые Вы всегда откликаетесь?
34. Какое общественно значимое событие последнего года, которое активно обсуждалось в Твиттере, запомнилось Вам наиболее всего?
35. Чаще ли вы заходите в Твиттер, когда происходят такие события?
36. Чаще ли Вы лайкаете или ретвитите других пользователей на фоне таких событий?
37. Замечали ли Вы, что Вас чаще лайкают и ретвитят на фоне таких событий?
38. Активнее ли Вы подписываетесь на других твиттерян на фоне таких событий?
39. Замечали ли Вы, что на вас чаще подписываются на фоне таких событий?
40. Замечали ли Вы усиление конфликтности на фоне таких событий?
41. Чаще ли вы стараетесь доказать свою точку зрения на фоне таких событий?
42. Допускаете ли Вы нецензурную речь в Твиттере?
43. Считаете ли Вы, что возможно реальное общение между твиттерянами?



Литература:

Агадулина Е.Р. Пользователи социальных сетей: современные исследования. Современная зарубежная психология. 2015. Т. 4. № 3. С. 36-46.
Атягина А.П. Твиттер как новая дискуссионная практика в сети интернет // Вестник Омского университета. 2012. № 4. С. 203-208.
Бреслер М.Г. Социальные сети и сетевые сообщества информационного общества. УФА: РИЦ БашГУ, 2014.
Журавлев А.Л., Ковалева Ю.В. Глобальная психология: основные подходы к пониманию // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 201-209. DOI 10.24411/1813-145X-2018-10169.
Журавлев А.Л. Коллективный субъект в современной психологии // Разработка понятий современной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.
Миняйло А.В. Убить чертёна, или технология конфликтной мобилизации в социальных сетях // Мирова политика. 2015. № 3. С. 1-12.
Овчинникова И.Г. Коммуникация и идентификация в социальных сетях: факторы, типаж, национально-культурная специфика (на материале социальной сети Twitter) // Вестник Пермского университета. Серия Политология. 2013. № 2 (22). С. 143-156.
Осин Е.Н., Рассказова Е.И. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте // Вестник Московского университета. Серия №14. Психология. 2013. № 2. С. 147-165.
Патеева Е.Ю. Интернет-сообщества как новая социальная реальность: психологические задачи «человека-сетевого» // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2018. Т. 3. № 2. С. 74-109. URL: <http://soc-econom-psychology.iapsy.ru/eng/psicometria/document/613.pdf> (дата обращения 20.12.2018).
Психологические исследования – глобальные процессы: предисловие, тенденции, перспективы // Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.
Шамшикова О.А., Клепикова Н.М. Опросник «Нарциссические черты личности» // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 2. С. 77-114-128.
Kosinski M., Stillwell D., Graepel T. Private traits and attributes are predictable from digital records of human behavior // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2013. Т. 110. № 15. С. 5802-5805.



Событие	Количество упоминаний
Пенсионная реформа	150
Трагедия в колледже Керчи	118
События на Донбассе, Новороссии, Украине, автофеалия/гомос	77
Президентские выборы	73
ЧМ по футболу	64
Дело Скрипалей, «Петров-Боширов»	58
Трагедия в ТЦ «Зимняя вишня» (Немерово)	51
Нет таких	38
Много, разные, все, все внешнеполитические, таких много – трудно выделить	36
События в Сирии	23
Драка футболистов Кокорина и Мамаева	17
Комедийный фильм «Праздник» о блокаде Ленинграда	14
Послание Путина Федеральному собранию, высказывание про Рай, новые вооружения	13
Открытие Керченского моста	9
Международные отношения	8
День Победы, Бессмертный полк	8
«Графиня» из Леру-Мерлен	8
Нападки на Россию, санкции	8
Навальный, митинги протеста, Золотов-Навальный	7
Внутренние проблемы Российского футбола	7
Олимпиада	4
События на МКС	4
Крым	4
Повышение НДС	3
Фальсификация истории, снос памятников в Польше	3
Выступление Путина на Валдайском форуме	3
Посвящение в студенты	3
Обсуждение фильма «Матильда»	3
Миграционный кризис в Европе	2
События в Одессе 2 мая 2014 г.	2
Выборы Мэра Москвы	2
Фальшивая смерть журналиста Бабченко	2
Скандал вокруг Гоголь-центра	2