**Богданчиков С.А.**

bogdanchsa@gmail.com

**По поводу «Апрельских тезисов» А.Н. Лебедева,**

**или**

**Затянувшееся прощание со советской психологией**

Уважаемые коллеги! При чтении предложенных Александром Николаевичем Лебедевым тезисов «**К дискуссии по поводу “особого пути” развития российской психологии**» у меня появился ряд мыслей, соображений и замечаний, которыми я хочу поделиться здесь не только с автором тезисов, но и со всеми вами – членами Академического дискуссионного клуба. Надеюсь, это позволит наилучшим образом прояснить наши позиции и взгляды на советскую психологию и ее историю.

1. Пытаясь понять, что такое советская психология, как нам относиться к нашему советскому психологическому наследию) мы либо оцениваем современное положение (конечный результат), либо смотрим историю вопроса (чтобы оценить степень научности).
2. При анализе и оценке советской психологии не различаются идеологическая и собственно научная составляющая в теории и истории советской психологии. Впрочем, это весьма распространенное явление.
3. Стакан наполовину пуст или наполовину полон? Но что мы изучаем в стакане – воздух или воду? Либо интеллектуальная история психологии (и тогда надо выяснять собственно научные корни), либо социальная (и тогда на говорить о роли марксизма как фактора и источника возникновения советской психологии). Пытаться сидеть сразу на двух стульях, не различать в советской психологии идеологическую и собственно научную составляющие – это ненаучно!
4. У А.Н. Лебедева тезис о происхождении советской психологии из марксизма автоматически приводит к вопросу о самом марксизме – что он собой представлял, насколько он был обоснованным и т.д. При этом советская психология сводится к Выготскому, а все то, из чего возникла советская психология – к марксизму (двойная редукция). С моей точки зрения, чтобы понять советскую психологию (ее собственно научную составляющую), надо исходить из того, что советская психология возникла не из марксизма, а из бывшей в то время психологии, как отечественной, так и зарубежной (что, однако, вовсе не означает, что я не учитываю роль и значение марксизма, идеологии и других внешних условий и факторов в процессе становления советской психологии как научного направления).
5. В частности, в критике Выготского важно учитывать реальное отношение Выготского к зарубежной психологии – переводы на русский язык зарубежных работ, его комментарии, вступительные статьи к ним, переписка и непосредственное общение с зарубежными психологами и т.п. Выготский прежде всего усваивал зарубежную психологию – психоанализ, наработки Пиаже, гештальтпсихологию, педологию, психотехнику, и это, а не (только) марксизм был строительным материалом для той психологии, которую Выготский создавал. Вообще неизученность источников (как отечественных, так и зарубежных; как не психологических, так и собственно психологических), из которых и на которых выросла теория Выготского, наглядно демонстрирует, насколько слабо мы изучили и насколько мы слабо знаем советскую психологию и ее историю.
6. Дилемма: идеологизация в советской психологии – это довесок, шелуха зерна, скорлупа ядра, конъюнктурные вставки, форма – или же составная часть «ядра» (генома) советской психологии? Как их отделить? Нужна деидеологизация. Но как это сделать? Выяснять, насколько искренними были Выготский, Леонтьев, Рубинштейн в своей опоре на марксизм?! Думается, без обращения к истории полная деидеологизация (прощание с советской психологией как частью идеологической машины, порождающей своих – идеологических – «богов») невозможна. (Моя подготовленная к защите докторская диссертация о периоде становления советской психологии показывает один из вариантов ответа на этот вопрос.)
7. Переходя к конкретике (изучение иностранных языков в СССР), А.Н. Лебедев спорит не столько с советской психологией, сколько с советской педагогикой. Весьма характерна эта тесная связь советской психологии с советской педагогикой! Другие точки приложения (медицина, производство) в истории советской психологии были выражены не столь сильно и ясно. Впрочем, я сильно сомневаюсь, что в том, как преподавались иностранные языки в СССР, виноват Выготский. Может, дело обстоит наоборот – педагоги не учитывают того, что наработали здесь наши психологи? Прежде чем делать здесь выводы, я бы посмотрел работы В.А. Артемова, И.А. Зимней и А.А. Леонтьева, например, эти:
8. ***Артемов В.А.* К вопросу о психологии обучения иностранным языкам; Эксперимент в психологии и методике обучения иностранным языкам // Вопросы психологии и методики обучения иностранным языкам. – М., 1947.**
9. ***Артемов В.А.* Психология обучения иностранным языкам. – М.: Изд-во Московского института иностранных языков, 1965.**
10. ***Зимняя И.А.* Психологические аспекты обучения говорению на иностранном языке. – М., 1985.**
11. ***Зимняя И.А.* Психология обучению неродному языку (на материале русского языка как иностранного). – М., 1989.**
12. ***Зимняя И.А.* Лингвопсихология речевой деятельности. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. – 432 с. (Серия «Психологи Отечества». Избранные психологические труды в 70-ти томах)**
13. ***Леонтьев А.А.* Основы психолингвистики. – М.: Смысл, 1997.**

1. С кем спорит А.Н. Лебедев? С «почитателями творчества Л.С. Выготского» (с. 10). Кто же они? Где они?!
2. На с. 10-12 – то, что утверждает «советская марксистская психология» (с. 10), то есть принципы (суть) советской психологии. И хотя при изложении всех пяти принципов ставятся кавычки, но не будем обольщаться – это не цитаты. И это весьма симптоматично. И это действительно проблема. Ведь даже исходить из того, что советская психология – при всей своей особости и неповторимости – фактически была «всего лишь» одним из научных направлений, сформировавшихся на протяжении двадцатого века (для психологии двадцатый век – это век научных направлений), то здесь и сейчас мы можем почувствовать разницу, насколько нам легко характеризовать в самом общем виде, по существу такие направления, как бихевиоризм, психоанализ, гештальтпсихологию, когнитивную или гуманистическую психологию, но совершенно непонятно, как в том же ключе характеризовать советскую психологию, приходится переходить на другой язык, то есть от интеллектуальной истории переходить к социальной, идеологической, политической (мол, а как иначе?! – значит, интеллектуальная история советской психологии НЕВОЗМОЖНА?!).
3. Складывается впечатление, что А.Н. Лебедевым подразумевается, что советская психология и содержательно, и в истории представляет собой нечто целое, как будто она сделана из единого куска стали. Сравни – «Запад», «западная психология».
4. В конце тезисов у А.Н. Лебедева говорится о «грани между “отечественным” и “зарубежным”» (с. 12). Мол, это деление свидетельствует о нашей отсталости. Я полагаю, что само это деление не свидетельствует об отсталости. Отсталость будет в том случае и только тогда, когда при рассмотрении нашей психологии всё сводится к этому противопоставлению.

Подведем итоги.

Итак, прощание (как видим, затянувшееся) с советской психологией.

Как видим, А.Н. Лебедев начинает войну с советской психологией и «блестяще побеждает» в этой войне. Он выстроил модель и победил, но к настоящей советской психологии, как я считаю, не притронулся!

Тем не менее хотелось бы подчеркнуть, что в плане описательном А.Н. Лебедев блестящим образом описал свое самочувствие при нахождении внутри советской психологии, откровенно высказавшись по поводу советской психологии. Во-первых, не каждый отважится на такое, во-вторых, даже если кто-то отважится, не обязательно получится столь ясно, четко, кратко и по существу. Для меня как для историка советской психологии это означает, что вопрос о советской психологии сегодня у психологов того поколения, выразителем которого в данном случае выступает А.Н. Лебедев (поколения, получившего образование в 1970-1980-е годы, до распада СССР) – это своего рода посттравматический стресс, непроанализированная, незажившая, незалеченная рана. Но, добавим, это еще и рассказ о том, что и как ему (его поколению) говорилось о советской психологии на студенческой скамье. И это тоже важно.

«Что такое советская психология»? «Как нам сейчас быть с той советской психологией, которая все еще остается в нас, «выходцах» и «беженцах» из СССР?» «Кто я сам как психолог, в конце концов?» – как бы спрашивает (себя) А.Н. Лебедев своим текстом (налицо проблема самоидентификации!). И не находит ответа. Что делать, куда идти дальше? Непонятно. Прямо как у Гоголя: «Русь, куда же ты несешься? Дай ответ. Не дает ответа…».

Похоже, прощание с советской психологией затягивается…

Москва, 25 апреля 2021