**К дискуссии по поводу «особого пути» развития российской психологии**

Сегодня в мире насчитывается около 10 млн. ученых. Из них по данным 2011 года в России живут и работают лишь около 350 тысяч. Сейчас уже меньше. Доля расходов на науку в развитых странах около 2-3% от их ВВП. В абсолютных величинах это десятки и сотни миллиардов долларов ежегодно. (Лебедев С.А., 2011)[[1]](#footnote-1)

В XX столетии научная информация в мире каждые 10-15 лет удваивалась. Более 90% всех важнейших научно-технических достижений приходится на XX в. Около 90% всех ученых, когда-либо живших на Земле, являются нашими современниками. В 1900 г. в мире выпускалось несколько тысяч печатных научных и научно-популярных журналов, в настоящее время их около 100 тысяч, включая электронные. Их количество удваивается каждые 17 лет. Ежегодно публикуется около 1,5 млн. научных статей. На сегодняшний день в науке сформировалось около 15 тысяч дисциплин.

Стремительный рост научной информации в мире создает трудности для выхода на передний край науки. Ученый сегодня должен переработать огромное количество информации по теме своей научной работы, иначе перестает выполняться один из основных принципов науки – принцип научной новизны.

Практически до начала ХХ века наука была увлечением и деятельностью отдельных ученых и небольших привилегированных групп населения. Она мало интересовала бизнесменов и политиков. Наука не считалась профессией и никак специально не финансировалась. Как правило, научные исследования проводились в университетах, и ученые обеспечивали свою жизнь за счет преподавательской работы. Поэтому роль университетов в научном мире всегда была очень высокой. Чтобы заявить о себе и стать и известным, ученому было необходимо работать в какой-либо крупной организации или преподавать в крупном университете, известному мировой общественности.

Как отмечает французский социальный психолог А.А.Моль, в научном мире мнение профессора Гарвардского университета всегда значит намного больше, чем мнение профессора университета с Огненной Земли[[2]](#footnote-2). Поэтому ученые в современном мире заинтересованы не только в индивидуальных достижениях, но и в научном статусе учреждений, в которых они работают, и стран, в которых они живут. Это возможно только в результате интенсивного общения, обмена мнениями и лишь в том случае, если они интегрированы в мировую науку. Иначе они оказываются заложниками иллюзии собственного превосходства и совершают ошибки, которые давно уже были исправлены учеными других стран.

Любая «местечковая» или «провинциальная» наука сегодня не способна к большим открытиям, поскольку в современном глобальном мире накопление информации и обмен информацией, включая научную, происходят за считанные дни, если не быстрее [[3]](#footnote-3).

Библиометрические данные, полученные с помощью статистического анализа состояния российской науки признанными в мире и независимыми экспертами (Институт научной информации Ю. Гарфилда и др.), свидетельствуют о ее мощном падении за последние 20 лет. Сегодня отечественная наука занимает только девятое место в мире по общему количеству ежегодных научных публикаций и 8-9-е место по их качеству по сравнению с ведущими научными державами. В конце 80-х гг. ХХ в. российская (советская) наука занимала по обоим этим показателям второе место, уступая только науке США[[4]](#footnote-4).

Однако отечественная наука, и к психологии это имеет прямое отношение, отстает от мировой не только потому, что финансируется в крайне незначительном по потребностям страны объеме, но и потому, что она в настоящее держится за старые теории, концепции и подходы. Все социальные и экономические приоритеты в настоящее время в нашей стране у практикующих психологов. Сегодня слово «психолог» для обывателя означает не исследователь психики, а практический специалист, дающий рекомендации или избавляющий от психологических проблем.

Отечественные вузы выпускают практикующих психологов в огромном количестве, так как требования к уровню базовых знаний здесь очень низкие. Быть практикующим психологом сегодня престижно и модно, некоторые психологи получают большие гонорары за свои услуги, однако уровень научной подготовки выпускников некоторых отечественных вузов, ориентированных на практику, низкий, а у многих полностью отсутствует интерес к науке как виду деятельности. Гонорары некоторых известных психологов могут доходить до 100000 рублей и даже больше за одну консультацию какому-нибудь бизнесмену или членам его семьи. У хорошо обеспеченных людей сегодня стало модным, как когда-то было в других богатых странах, иметь своего психолога, психотерапевта или психоаналитика.

Следует отметить, что социальные науки в СССР играли особую роль и в значительной степени отличались по содержанию исследований и методологии от аналогичных наук в других, прежде всего экономически развитых, странах. Советская психология – это наука, которая развивалась под непосредственным и определяющим влиянием марксистко-ленинской идеологии, более того советские ученые часто просто заимствовали наручные идеи в работах К.Маркса и В.И.Ленина вместо того, чтобы изучать психику с разных позиций.

Например, тот же Л.С.Выготский понятие знака, похоже, просто взял по аналогии с понятием «орудия» у К.Маркса. Если у К.Маркса трудовая деятельность всегда орудийная, то психическая деятельность тоже должна быть орудийной. Поэтому роль орудия в его концепции выполняет знак!

Задача всех без исключения социальных наук в СССР состояла в том, чтобы доказать преимущества социалистического пути развития и верность марксистско-ленинской идеологии. Отрицать это бессмысленно так же, как отрицать, что солнце вращается вокруг земли.

Об определяющем значении марксистско-ленинской философии и методологии для науки писали все без исключения крупные советские психологи. Без этого они бы не смогли руководить научными подразделениями и выполнять свои исследования. Например, это правило выполнялось в общей и социальной психологии, так как деятельностный подход и теория социалистического коллектива – это неоспоримые основы отечественной психологии советского времени.

В рамках этих теорий и подходов личность рассматривалась как пассивный продукт социального влияния, хотя термин «активность» был одним из самых употребляемых в психологической литературе советского времени. В наиболее явном виде эта концепция была реализована в период, когда КПСС выдвинула так называемую триединую задачу построения коммунизма в СССР, где в качестве третьей выдвигалась задача воспитания коммунистической личности, то есть личности нового типа, которая живет и трудится в соответствии с так называемым моральным кодексом строителя коммунизма. Однако такая личность была сформирована в ХХ веке, пожалуй, лишь в Северной Корее, где коммунистические идеи были приправлены национальной корейской философией чучхе.

Вряд ли кто-то возьмется отрицать, что основу марксистской психологии составляет психология сознания, понимаемого как результат социализации, что отличало марксистскую концепцию сознания, например, от вундтовской. Сознание в марксизме, как общественное, так и индивидуальное, - это особая категория. Сознание – это производное исторически сформировавшейся и положенной в основу культуры трудовой коллективной деятельности. Как и производительный труд, сознание рационально и адекватно условиям, в которых эта трудовая деятельность выполняется.

В этом случае философское понятие сознания фактически сливается с психологическим понятием мышления. Тот факт, что мышление бывает, как рациональным, так и иррациональным (мифологическим), то есть факт, который был широко известен и во времена К.Маркса, но в советской психологии во внимание чаще всего не принимался [[5]](#footnote-5), [[6]](#footnote-6).

Поэтому основная задача советской психологии состояла в том, чтобы доказать, что человек существо рационально мыслящее, и он в целом адекватно воспринимает мир, то есть он способен понять, как мир устроен «на самом деле», а значит способен изменить его в «лучшую сторону» путем революционных преобразований.

Философы-марксисты утверждали, что сознание – это верх развития, и поэтому человек может решить любую задачу по улучшению этого мира, а вооруженные передовой марксистско-ленинской философией и идеологией «правильно мыслящие» люди в конечном итоге могут не только изменить мир, в котором живут, в лучшую сторону, но более того, в конечном итоге, сделать его идеальным. Но это, правда, будет только при коммунизме.

Личность в марксизме тоже формируется в процессе её сознательной деятельности. Именно это послужило основой для Л.С.Выготского и его последователей создать то, что называется сегодня культурно исторической теорией и деятельностным подходом.

Тот факт, что сознание, возникшие в процессе биологической эволюции и культурно-исторического развития, подвержено огромному количеству когнитивных ошибок, что помимо сознания поведением людей управляют их инстинкты, биологические потребности, чувства, эмоциональные переживания в марксистско-ленинской психологии фактически игнорировался.

По сути дела, в работе «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин, споря с объективными и субъективными идеалистами, начиная с монаха Беркли, говорит о том, что психика – это не только отражение, но это отражение адекватное, а человек мыслит предельно рационально[[7]](#footnote-7). Разумеется, если он марксист!

Однако в конце 20-го века экономические психологи А.Тверски, Д.Канеман, когнитивные психологи Г.Саймон , [Дж.Миллер](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%80,_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B6_%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B6), У.Найссер, Э.Лофтус, Д.Барг, социальные психологи Л.Фестингер, С.Аш, М.Шериф, С.Милшгрем, С.Московиси (и многие другие!) показали, что сознание каждого отдельного человека – это не только инструмент для решения логических задач, но и некая «куча когнитивного мусора» из того, чего не существует в природе или что абсолютно ненужно человеку для нормального существования: мифы, предрассудки, традиции, навязанные социальные нормы, религии и верования, ложные предчувствия, социальные иллюзии, внушенные воспоминания, ложные установки как продукты социального влияния, рекламы и пропаганды и многое другое [[8]](#footnote-8).

В результате было описано огромное количество всевозможных когнитивных искажений. В частности: эффект привязки к числу, [эффект сверхуверенности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D1%83%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8), эффект прайминга, [иллюзия контроля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D1%8E%D0%B7%D0%B8%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8F), [предпочтение нулевого риска](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BD%D1%83%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0), [эффект Даннинга-Крюгера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0_%E2%80%94_%D0%9A%D1%80%D1%8E%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%B0), э[ффект знакомства с объектом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D1%81_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%BC), [иррациональная эскалация](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%80%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), э[ффект авторитета](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B0), [эффект владения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F), прокрастинация, рационализация, [эффект фрейминга](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0), стокгольмский синдром, ошибка выжившего, [иллюзия конца истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D1%8E%D0%B7%D0%B8%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B0_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8), ингрупповой фаворитизм, ошибка атрибуция, проекция, эгоистическая погрешность, [эффект ложного консенсуса](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%83%D1%81%D0%B0), э[ффект ложной уникальности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8), [феномен «справедливого мира»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%B2_%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80) , [эффект Форера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%80%D0%B0), [эффект Барнума](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%83%D0%BC%D0%B0), эффект ореола, э[ффект первого впечатления](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B2%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F), [эффект первенства](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0), э[вристика доступности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B2%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8), [ошибка полноты распределения](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D1%82%D1%8B_%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1), с[тереотипизация](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), аберрация близости, о[тклонение в сторону позитивного исхода](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%82%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2_%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%83_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B8%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B0&action=edit&redlink=1), эффект хиндсайта, [иллюзорная корреляция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D1%8F), [эффект телескопа](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B0), [криптомнезия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D1%8F), семантическое когнитивное, [эффект дезинформации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B4%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8), [эффект уровня обработки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B8) , [эффект самореференции](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8&action=edit&redlink=1), [ошибка базового процента](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0_%D0%B1%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0) и многие другие.

Получается, что распространенное представление о том, что человек действительно разумное существо к началу ХХI века оказывается весьма спорным. Учитывая две мировые войны, гонку вооружений, глобальное экономическое неравенство и антропогенные катастрофы, некоторые философы начали высказывать сомнения и в разумности вида Homo Sapiens. Однако современная отечественная психология вслед за советской и в отличие от зарубежной до сих пор не желает признать, что современные люди – существа несовершенные и никогда не будут таковыми без каких-либо невероятных фантастических целенаправленных генетических изменений.

Именно поэтому призывы к созданию какого-либо единого подхода, в психологии, объединяющего в «коллектив» по-разному мыслящих ученых, разные научные школы и теории, сегодня не нужен и даже опасен, как и «свой собственный путь». Это опасно потому, что некоторые видят этот путь в парадоксальном и нелепом, по нашему мнению, объединении советских социалистических теорий с «передовой» христианской антропологией [[9]](#footnote-9). В результате мы получим нечто совсем ужасное и не имеющее никакого отношения к науке.

Проблема, которую невольно создал Л.С.Выготский в советской психологии состояла не в том, что он критиковал всех, кто, по его мнению, не соответствовал марксизму. И она не в том, что он критиковал бихевиористов, рефлексолоков, реактологов, психоаналитиков и других. Проблема в том, что он предложил – и это ему гениально удалось – заменить всю психологию на одну и, с его точки зрения, самую правильную – марксистскую, а затем его последователи сделали все, чтобы она стала марксистко-ленинской. Попытка Л.С.Выготского разрушать всё, что было создано до него и создать «единую научную теорию», основанную на гениальных идеях Карла Маркса, привела к тому, что в настоящее время мы опять находимся в условиях кризиса, наслаждаясь и восхищаясь достижениями её советского периода.

Однако, если рассмотреть, некоторые аспекты деятельностного подхода, то его парадоксальность и ограниченность можно проиллюстрировать всего лишь несколькими фактами. В частности, сравнивая модели Л.С.Выготского и Н.Хомского, Л.С.Выготского и А.Ребера, Н.Хомского и А.Ребера можно увидеть какие последствия возникают в результате применения деятельностного подхода, например, в обучении детей. Ведь от этого зависит выбор принципов построения всей системы образования. Возьмем, к примеру, обучение иностранным языкам в школе.

В соответствии с концепцией Л.С.Выготского, в процессе обучения языку, в том числе иностранному, у ребенка должна быть сформирована система понятий, в данном случае – грамматических правил, которые он сознательно должен применять в процессе построения предложений. Получалось: чем лучше и быстрее ребенок усваивает грамматику из учебника, тем лучше он говорит и быстрее овладевает языком. Поэтому у нас в обычных школах грамматику иностранного языка по учебнику ребенок начинает осваивать с первого класса. Различению иностранных текстов на слух и говорению его пытаются обучать намного позже. Иногда это объясняют тем, что ребенок «обязан» говорить «правильно и без ошибок».

Но такого «правильного» языка в реальности не существует. И грамматика в учебнике – это не трансформационная (порождающая) врожденная грамматика по Н.Хомскому. Это грамматика, которую написали ученые-лингвисты и педагоги. И это понимает любой учитель. Однако считается, что речь и речевое мышление – это высшие психические функции, которые формируются в процессе социализации и прежде всего через целенаправленное обучение. А по Л.С.Выготскому, в целом и без особого участия ребенка. Так как социальное в психическом развитии первично. А эгоцентрическая речь – лишь на первый взгляд эгоцентрическая, а так-то она социальная. Но это, при желании, и у К.Маркса можно найти. Так, у К.Маркса, например, советские ученые находили даже то, чего там никогда не было и что туда позже добавил, например, В.И.Ленин.

Во многих странах, в частности, европейских, первые несколько лет ребенок только слушает и говорит на иностранном языке и лишь потом начинает изучать грамматику. Он изучает язык так, как это делает ребенок со своим родным языком. Поэтому за короткий период времени дети быстро овладевают даже несколькими иностранными языками. Кстати, очень похожая система обучения была в царской России. Там иностранным языкам обучали учителя, которых выписывали из других стран и которые вовсе не говорили по-русски, поэтому обучать по учебникам у них получалось плохо.

При таком обучении никто в этом случае эксплицитно не выстраивает систему грамматических правил (понятий). И это обучение намного ближе моделям Н.Хомского и А.Ребера. И оно работает! Более того, известно, что Н.Хомский – известный любитель дискутировать со всеми и по любому поводу – за очень похожие идеи критиковал выдающегося социального бихевиориста Б.Скиннера. И его критика была убедительной. Кстати, она, по нашему мнению, вполне могла бы быть адресована и самому Л.С.Выготскому.

Таким образом, мы понимаем, почему наши дети в обычных российских школах, в отличие от европейских, никогда не только не говорят сами, но и не понимают иностранную речь. Сразу хочется вспомнить крик умирающего Левши из одноимённого советского мультфильма: «Сообщите царю, что в Европе ружья песком не чистят – они от этого плохо стреляют!». Или что-то в этом роде…

Тут почитатели творчества Л.С.Выготского обязательно скажут: «Вы все врете! Деятельность – основной принцип обучения в концепции Л.С.Выготского и в теории деятельности А.Н.Леонтьева. И эти теории все это объясняют, а система обучения на их основе предполагает и учитывает!». Однако, куда тогда деть в этой системе понятие ориентировочной основы деятельности (ООД) или концепцию поэтапного формирования умственных действий и пр.? И где тут очевидный факт имплицитного научения, который мы находим у Я.А.Пономарева и А.Ребера? Получается, что фактически мы лишь приписываем осознанной деятельности и целенаправленному обучению (по Л.С.Выготскому) то, чего у них нет! То есть на практике оно есть, но в теории деятельности его нет! Не отражено и не учтено!

Таким образом, советская марксистская психология, утверждает:

1. «Человек – существо рационально мыслящее, разумнее именно поэтому мы можем создать общество, где люди будут ограничивать свои потребности не по принуждению, а сознательно. Сознание сильнее инстинкта, а инстинкты успешно купируются воспитанием. Роль биологических потребностей и инстинктов в жизни людей чрезмерно преувеличена, советский человек может победить свои инстинктивные биологические потребности волевым контролем». Однако это весьма сомнительное предположение. Скорее всего, люди лишь ловко скрывают свои инстинкты особыми формами социального поведения и не способны им противостоять.
2. «Психика адекватно отражает окружающий мир, именно поэтому мы можем менять этот мир в лучшую сторону и даже сделать его идеальным». Сомнительно, поскольку психология описала огромное количество когнитивных искажений, а присущие нам пороки, основанные на их биологических потребностях и свойствах, никогда не дадут построить некое идеальное общество и научиться воспитывать нравственных людей, непреклонно следующих публично провозглашаемым в любом обществе или в рамках той или иной религии моральным нормам.
3. «Роль подсознания преувеличена, оно не играет существенной роли в жизни людей, то есть не является фактором, мотивирующим поведение и определяющим процессы мышления и обучения. Случайного в психике нет – все закономерно и детерминировано и может быть описано на основе понятия механизма, то есть скрытой последовательности причинно-следственных связей. Мышление – это всегда логика. Интуиция – это заблуждение». Напротив, значение подсознания в поведении и деятельности людей, а также в работе мозга весьма значительна. Это доказано многими исследованиями, например, открытием феноменов «дефолтного состояния» мозга (М.Райхл), имплицитного научения (А.Ребер) и других.
4. «Способности ко всему можно развивать у всех людей без исключения, так как врождённые и особенно гениальные способности проявляются редко. В частности, они были у гениальных К.Маркса и В.И.Ленина. Воспитанием можно создать человека нового (коммунистического) типа, если правильно воспитывать его с детства. Девиантное поведение не имеет биологической основы. Просто мы неправильного воспитываем детей». Однако до сих пор нет никакой общепринятой концепции воспитания. Зачастую преступниками и мерзавцами становятся дети из тех семей, где они получали очень хорошее и «правильное» воспитание.
5. Любые несогласные с мнением большинства, диссиденты, антикоммунисты и другие сомневающиеся – это чаще всего люди с психическими отклонениями. Чем больше человек знает, тем он умнее и тем быстрее он убеждается в верности коммунистическим идеалам. Но знания должны быть отечественными, «буржуазные» знания – это знания «неправильные». Идея коллективизма – должна стать основой мышления каждого советского человека, основой его нравственного развития. Стремление личности к самовыражению и защите прав отдельной личности – это проявление индивидуализма, результат неправильного воспитания. Правильным воспитанием можно формировать у населения коллективизм. Здесь без комментариев.

Теперь хочется сказать несколько слов о современной отечественной науке. Мы постоянно делим в научных статьях списки цитируемых авторов на отечественных и зарубежных. И никому не приходит в голову, что это означает лишь одно – мы крайне далеки от мировой науки и прекрасно понимаем это, но не хотим или боимся публично в этом, признаться. В ином случае никакой разницы между отечественными и иными учёными мы бы даже не заметили. Гордость, которую некоторые исследователи испытывают, вожделенно перечитывая и цитируя классиков советской психологии, может означать лишь одно – эти учёные очень плохо знают то, как развивается и что собой представляет сегодня мировая наука. То есть они читали, но не вчитывались, не обсуждали с коллегами в дискуссиях и спорах.

В противном случае «гордость» обязательно сменилось бы пониманием сути, обоснованными оценками идей, результатов, гипотез и экспериментальных фактов, где грань между «отечественным» и «зарубежным», которую традиционно выстраивали советские идеологи в науке, полностью бы исчезла. И как сказал один философ: «если ты не разделаешься с собственном прошлым, то прошлое обязательно разделается с тобой».

Сегодня мы требуем ссылок на зарубежных авторов, особенно за последние пять лет. И в то же время требуем «не забывать отечественных авторов». А нужно ли как-то специально «поддерживать отечественных авторов»? Лично я в этом не уверен. Они ведь не инвалиды, которым необходима поддержка. Среди них много талантливых людей, ни в чем не уступающих «западным образцам». Причем это молодые и оригинально мыслящие ученые, которым не нужен ни «коллектив», ни единый подход в психологии, ни свой особый российский путь развития.

Возможно, многие не знают, но, например, в социальной психологии советского периода считалось почти очевидным и доказанным фактом, что «настоящие коллективы» есть только в СССР, а в США коллективов быть не может в принципе. Ведь в коллективах нет конформизма! Более того, однажды в те далекие аспирантские годы мне попался текст, в котором говорилось, что коллектив – это такая организация, где есть партийная ячейка КПСС. Если таковой ячейки нет, то организация коллективом быть не может. Вот так и написал человек в научной статье, которая была опубликована в научном издании. Непростые были времена…

Уважаемые коллеги, все сказанное выше отражает лишь мою личную точку зрения, а также точку зрения некоторых моих коллег. Сегодня мне часто приходится сталкиваться с теми людьми, которые предлагают во что бы то ни стало идти «своим проторенным в советские времена путем», поэтому данная тема, как мне кажется, вполне может обсуждаться в рамках нашего дискуссионного клуба. По-видимому, многие не согласятся с тем, что современная отечественная психология слишком преувеличивает значение старых советских школ, теорий и подходов и стремится «искать новизну» в том, что таковой давно уже не имеет. И это хороший повод, чтобы обменяться мнениями.

**д.пс.н. Лебедев А.Н.**
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