Категория сознания и ее интегративный потенциал для психологической науки в условиях нарастающей дифференциации научных и социальных представлений
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Современная психология как научно-теоретическая и прикладная область знаний содержит весьма большое число самых разных направлений и отраслей. Основой этого множества является общепсихологическое знание, объединяющей основой которого может стать категория сознания.

Прогресс науки, в особенности в исследованиях сознания, а также значительные изменения в организации и содержании современной политической, экономической, социальной и культурной жизни изменили существенным образом постановку и проектируемые решения проблемы сознания.

Хорошо известно какое значение придавал сознанию С.Л. Рубинштейн. В одной из своих работ, рассматривая,в частности, вопросы исторического развития сознания, особое значение придает проблеме самосознания личности и ее жизненного пути.

Как и в представлениях Л.С. Выготского, так и во многих современных англоязычных научных и философских исследованиях, сознание определяется в качестве центральной категории психологии и смежных наук (см.А.Ревонсуо, Д.Чалмерс, T.Honderich, M.Graziano, R.Genaroидр.).

О специфике содержательных и формальных характеристик науки той или иной территориальной общности ученых пишут многие исследователи, связывая это с фактором культурно-исторической детерминации менталитета, включая и научный менталитет.

«Любые научные данные неизбежно воплощаются в интерпретациях, обусловленных культурой общества, в котором рождены и работают ученые. И это не личные установки или убеждения, а множество коллективно принятых и никогда не подвергаемых сомнению мировоззренческих положений.» - отмечает Ч.Вайтхед(Whitehead, Ch. (2008). The Original of Consciousness in the Social World / Edited by Charles Whitehead. ImprintAcademic, UK, USA).

Исследовательская рефлексия Вайтхеда подводит его к отрицанию универсализма западной науки, который, несмотря на мощь и успехи, не избавился от «культурной эндемичности» с такими свойствами, как «этноцентризм, индивидуализм, сексизм и преувеличенная оценка работы в сравнении с игрой». В отношении научных установок в западной науке Вайтхед высказывает сомнения в рациональных основаниях преувеличенного или даже «надуманногофизикализма, когнитивизма, логоцентризма, геноцентризма»; «привилегированный статус науки в постиндустриальном обществе дает возможность утверждать истинность чего-либо для авансирования исследований» (Whitehead, 2008, с.10).

Вайтхед артикулирует необходимость отхода от западных методологических установок в науке и определяет неучтенные ниши существующих исследовательских программ.

Таким образом, рефлексия современной раздробленности и территориальной специфики развития научных психологических знаний подводит к необходимости выбора системного основания перспективной интеграции (но не противопоставления и конфронтации), и в качестве такого основания мы считаем возможным определить категорию сознания.