**«Дай бог побольше разных стран, не потеряв своей, однако»**

к.пс.н. Т.В. Зеленкова

С большим интересом прочитала материалы А.Н. Лебедева «К дискуссии по поводу «особого пути» развития российской психологии». Проблемы, обозначенные в тексте, неоднократно поднимались на станицах «Психологического журнала», журналов «Вопросы психологии», «Методология и история психологии» и др. Разносторонность, противоречивость, полиаспектность взглядов, мнений и позиций ученых говорит о том, что пока эти проблемы далеки от полного разрешения, но стремление к их обсуждению свидетельствует об устойчивой тенденции к поиску путей и действий в этом направлении.

Да, действительно, стремительный рост научной информации – это и плюсы, и минусы одновременно, и ориентироваться в ней стало труднее, но все же четкая линия интеграции пока еще двух-трех школ или направлений уже видна и в теоретической, и в практической (и российской, и зарубежной) психологии. Современный период развития российской психологии – это не кризис, а период накопления разнообразных психологических данных и знаний, полученных как в теоретических, так и в практических исследованиях, и, что не менее важно – в сфере практической психологии и психологической практики.

Вспомним «гипотезу метелок» Е.А. Климова, с помощью которой он не только раскрывает сущность исторического развития отношений между теоретико-исследовательской и практической психологией в России, но и описывает особую форму интегративного процесса, характерного для сложных саморазвивающихся систем современной эпохи. Отношения между теорией и практикой, как показал Е.А. Климов, зарождаются еще на очень раннем этапе развития сознания и проходят ряд закономерных этапов. Не останавливаясь на всех обозначенных им этапах, обратимся сразу к стадии «советской психологии». Это, по сути, поздний модерн и неклассический тип рациональности. «При всех тонкостях авторских различий, – отмечает Е.А. Климов, – советская психология представляет собой нечто целостное – для специалистов характерно стремление развивать науку на экспериментальной основе и строить значительные теоретические обобщения фундаментального толка. Одновременно это сопровождалось некоторым (пусть неявным, но фактически достаточно последовательным) небрежением к отдельному человеку, его личным проблемам; отсюда неразработанность практических психологических техник, известного рода физикалистская модель "хорошего" психологического исследования, доминирование убежденности в том, что проблемы каждого решаются на основе решения общих проблем»[[1]](#footnote-1).

На современном этапе в психологии явно проявляются черты постмодерна и постнеклассического типа рациональности. Этот этап, согласно Е.А. Климову, соответствует «постсоветской» психологии и характеризуется зарождением иного типа профессионала-психолога – «психолога-практика», который заостряет свою позицию, противопоставляя ее научному подходу. Происходит накопление данных и знаний, полученных в ходе научных и практических исследований. В соответствии с гипотезой «метелок» эта стадия является основой для зарождения следующего этапа - процесса получения нового вида знаний.

В условиях полипарадигмальности огромное количество теоретических и практических знаний требует интеграции, и не только в рамках отечественной психологии, но и зарубежных исследований. Но для российской психологии очень важно показать и уникальность нашей российской психологии, и включить ее в систему единого (мирового) психологического знания.

Американский журнал «International Journal of Psychology» опубликовал статистику представленности самых крупных российских психологов в американских учебниках по психологии. Из списка 97 имен, представленных журналу редакцией российского журнала «Методология и история психологии», в текстах американских учебников упоминается только 22%. А наиболее распространенными являются И.П. Павлов, А.Р. Лурия и Л.С. Выготский[[2]](#footnote-2). Поэтому одна из наших ключевых задач – донести до зарубежных ученых оставшиеся 78%.

Позвольте не согласиться с А.Н. Лебедевым, который «грань между «отечественным» и «зарубежным», которую традиционно выстраивали советские идеологи в науке» считает деструктивной. Эту грань нужно не размывать, а выстраивать проницаемые границы, поскольку для того, чтобы объединить «восток» и «запад», необходима сначала дифференциация, а потом интеграция.

Не менее решительный протест вызывает в этом контексте изречение «если ты не разделаешься с собственном прошлым, то прошлое обязательно разделается с тобой». Это предложение «разделаться» с советской психологией? И начать с чистого листа? Здесь автор вступает в противоречие со своим же собственным утверждением о том. что в конце 80-х гг. ХХ в. российская (советская) наука занимала по количеству и качеству научных публикаций второе место, уступая только науке США. Это значит, что еще в конце 20 века ценность российской науки и ее советского периода была настоль велика, что могла сравниться только с американской. Если следовать этому совету (разделаться с прошлым), то это значит предать забвению всего того, что представляет эту ценность. Фактически это есть большевистский призыв «весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем…».

В качестве контрпримера можно привести не менее известные изречения, смысл которых состоит в том, что прошлое требует сохранения и бережного отношения к его оценке: «If you let your past go, it doesn't mean that your past will let you go»[[3]](#footnote-3) ; «Don't break up with your past until you're sure in your future»[[4]](#footnote-4) . Призыв «убивать прошлое», фактически, содержит перформативное противоречие, поскольку он обозначает и «убить себя», ведь мы все становимся прошлым, тем самым приговаривая и себя. И очень мудро подобные мысли высказывал Евгений Евтушенко "Дай бог побольше разных стран, не потеряв своей, однако".

Хотелось бы кратко высказаться по поводу так незаслуженно оцененных автором публикации классиков советской психологии. Особенно автор «прошелся» по Л.С. Выготскому. Не стоит забывать, что из школы Выготского выросли и М. Коул, Д. Брунер, Дж. Верч. Д. Брунер в 1996 году на конференции, посвященной 100-летию Жана Пиаже, в докладе, который он назвал: «Торжество разнообразия: Пиаже и Выготский», говорил: «Их теории — это два континента на будущей «карте» человеческого развития. Связи между ними упрочиваются, а различия углубляются. Сегодня, в XXI столетии нет признаков того, что интерес к ним убывает (Зинченко, 2011, с. 294)[[5]](#footnote-5). По данным журнала «Вопросы психологии» самый высокий индекс цитируемости у авторов за 15 лет – у Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна[[6]](#footnote-6). «Мне необычайно повезло в жизни, - пишет А.Г. Асмолов, – Алексей Николаевич Леонтьев и Александр Романович Лурия — ученики Л. С. Выготского — были не только моими учителями в психологии, но и духовными собеседниками в жизни».[[7]](#footnote-7)

Вместо этого уважаемый А.Н. Лебедев предпочитает ссылаться на очень сомнительный по качеству научно-художественный источник – работу Ю. Харари «Sapiens. Краткая история человечества», абсолютно пренебрегая оценкой и критикой этого труда профессиональными антропологами и историками [[8]](#footnote-8).

Между прочим, что касается вопроса об изучении иностранных языков, то в американском образовании именно принципы Л.С. Выготского широко используются сейчас при обучении маленьких детей иностранному языку[[9]](#footnote-9). Согласно этим принципам, в раннем возрасте и до 8 лет никакие правила и грамматику нельзя использовать в обучении детей второму языку, а только игровые и коммуникативные методы в сочетании с наглядностью. Именно активизация общения и взаимодействия с ребенком в процессе его знакомства с языком и должна быть в центре обучения.

Выготский отмечал, что до 8 лет ребенок усваивает другой язык имплицитно, неосознанно и ненамеренно, сначала возникают элементарные, низшие свойства речи и только позже развиваются ее сложные формы, связанные с осознанием фонетической структуры языка, его грамматических форм и произвольным построением речи»[[10]](#footnote-10). Т.е. фактически он на 20 лет опередил идеи Н. Хомского и А.Ребера об имплицитном обучении.

Современный российский психолингвист отмечает, что «психолингвисты третьего поколения критически относятся к концепции Н. Хомского о роли врожденных универсальных языковых структур в формировании языковой способности человека» и «последовательно ориентируются на психологическую школу Л. С. Выготского»[[11]](#footnote-11).

А после 8 лет при изучении другого языка ребенок опирается на совершенно другие психические функции, чем в раннем возрасте. Усвоение иностранного языка в школе идет противоположным путем: усваивая иностранный язык, ребенок уже обладает системой значений в родном языке, которую переносит в сферу другого языка, у него «раньше развиваются высшие, сложные свойства речи, связанные с осознанием и намеренностью, и только позже возникают более элементарные свойства, связанные спонтанным, свободным пользованием чужой речью» (там же, с. 419). Да, в раннем возрасте он может легко овладеть двумя или тремя языками, но ребенка 8 лет научить будет уже труднее. Ни одна закономерность, которая проявлялась при развитии родного языка в раннем возрасте, не повторяется при изучении иностранного языка в школе. Т.е. изучение иностранного языка в школе не воспроизводит путь развития родного языка в детстве, а опирается на родную речь[[12]](#footnote-12).

И совсем неверно упрекать Выготского в игнорировании активности ребенка в формировании высших психических функций. Автор пишет: «Речь и речевое мышление – это высшие психические функции, которые формируются в процессе социализации и прежде всего через целенаправленное обучение. А по Л.С. Выготскому, в целом и без особого участия ребенка». Но, однако, в основу всей работы «Мышление и речь» положена идея активности ребенка, и в развитии эгоцентрической речи активность является необходимым компонентом. К тому же, Выготский сделал вывод о наличии социального контекста в развитии эгоцентрической речи не из работ К. Маркса, а на основании огромного количества проведенных экспериментов, превышающих их число в работах Ж. Пиаже.

Кстати, утверждение автора, что «попытка Л.С. Выготского разрушать всё, что было создано до него и создать «единую научную теорию», основанную на гениальных идеях Карла Маркса, привела к тому, что в настоящее время мы опять находимся в условиях кризиса, наслаждаясь и восхищаясь достижениями её советского периода», полностью опровергается растущей популярностью Выготского и у нас, и за рубежом. Вот что, например, пишет крупнейший психолингвист с мировым именем Вяч. Иванов: «Выготский отказывается от обычных критических разборов других школ в психологии, он приглашает не критиковать, а исследовать: заменить ставшие обычными и никуда не ведущими взаимные полемические нападения враждующих направлений взаимным анализом. Он предлагает подняться над отдельными направлениями, каждое из которых … могло увидеть и часть психологической истины, и взглянуть на них с позиций тогда (как и теперь) не существовавшей, но планировавшейся им науки: общей психологии[[13]](#footnote-13). А перестраивать не значит разрушать.

Можно также не согласиться с автором в отношении аргументов, приводимых по поводу высказываний В.И. Ленина об обязательной адекватности психического отражения и предельной рациональности человеческого мышления. В частности, в работе «Материализм и эмпириокритицизм», на которую ссылается А.Н. Лебедев, никаких высказываний об этом нет. Наоборот, Ленин пишет: «Сознание и там и тут есть только отражение бытия, *в лучшем случае приблизительно* (курсив мой – Т.З) верное (адекватное, идеально точное) его отражение»[[14]](#footnote-14).

И, конечно, совсем неверно то, что культурно-историческая теория и деятельностный подход устарели и тянут назад всю российскую психологию. К примеру, в работе Ю.П. Зинченко и Е.И. Первичко показано, что «…в основных положениях культурно-исторической концепции Л.С. Выготского и в методологии синдромного подхода Выготского-Лурия присутствуют начала постнеклассической модели научной рациональности… Культурно-историческая концепция Л.С. Выготского и синдромный подход Выготского-Лурия – активно развивающиеся теоретические концепции. Работы школы Л.С. Выготского – А.Р. Лурия продолжают задавать высочайшие методологические стандарты психологических исследований и способствовать совершенствованию психологической практик…»[[15]](#footnote-15).

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сформулировать два основных вывода:

1. Современный период развития российской психологии – это не кризис, а уникальный период накопления и интеграции интра- и интер-субъективных и объективных качественных и количественных психологических данных и знаний.
2. Российская психология нуждается не в каком-то «особом» пути развития, а в полноценном и достойном встраивании ее впечатляющих достижений в общемировую систему знаний.
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