**Концепция радикального когнитивизма В.М. Аллахвердова:**

**плюсы и минусы новой теории сознания**

Лебедев А.Н.

Уважаемые коллеги! В психологии есть темы, которые привлекают всех психологов без исключения и вне зависимости от их специализации. Они интересны и ученым, и многочисленным практикам. Одна из таких тем - природа сознания. К счастью, есть авторы, которые сегодня предлагают оригинальные теории, по-новому объясняющие нам, что такое сознание. В России таким ученым, вне всякого сомнения, является Виктор Михайлович Аллахвердов.

Когда я предложил Виктору Михайловичу выступить на семинаре Академического дискуссионного клуба ИП РАН, он согласился не раздумывая. Однако нам не удалось подобрать ему достойного оппонента, так как непросто найти ученого психолога, чтобы оценить теорию, которая разрушает сложившиеся и ставшие привычными в отечественной психологии стереотипы. Тогда Виктор Михайлович предложил мне самому сформулировать вопросы и высказать точку зрения по поводу теории сознания, автором которой он является.

Для социального психолога, рассматривающего все психические феномены в рамках общения и взаимодействия людей в малых и больших социальных группах, а также в обществе в целом, говорить о сознании и тем более задавать вопросы по данной теме главному специалисту в стране – непросто, поэтому мне пришлось потратить значительное время на чтение и перечитывание работ Виктора Михайловича и на просмотр его видео выступлений. Мы также несколько раз долго беседовали по телефону и в ZOOM.

Должен подчеркнуть, что мое отношение к теории сознания В.М. Аллахвердова и тем более к принципу радикального когнитивизма – неоднозначное. Некоторые идеи Виктора Михайловича я разделяю полностью и таких идей очень много. Однако есть положения данной теории, принять которые мне лично психологически сложно. И это замечательно, поскольку в противном случае какие-либо дискуссии по данной теме потеряли бы всякий смысл.

Должен отметить, что я полностью разделяю, например, критическую позицию Виктора Михайловича по отношению к отечественной психологии советского периода, когда роль подсознания в психике либо игнорировалась, либо отрицалась, а сознание рассматривалось лишь с позиции марксизма-ленинизма. Мне также крайне близки его представления о роли стохастических процессов в работе мозга, что обнаруживается при решении Буридановой проблемы. И я очень жалею, что Виктор Михайлович не смог принять участие в семинаре Дискуссионного клуба по проблеме изучения феномена паники. Дискуссия с его участием наверняка была бы более насыщенной и эмоциональной.

Чтобы обосновать некую противоположную точку зрения ряду положений теории сознания В.М. Аллахвердова – этого требует жанр дискуссии – мне придется сосредоточиться лишь на некоторых вопросах, которые представляются наиболее спорным для социального психолога.

В частности, Виктор Михайлович пишет, что с позиции радикального когнитивизма, цель организмов, обладающих сознанием, не выживание, а познание. Это положение трудно принять сразу так как оно противоречит широко распространённым представлениям о биологической эволюции. Известные работы Виктора Михайловича, в которых об этом говорится, далеко не всех убеждают в том, что познание мира - это что-то не имеющее прямого отношения к выживанию. Получается, что познание, а не выживание и создает тот «высший смысл», который определяет наше существование.

По моему мнению это скорее рабочая гипотеза, ведь почему тогда до сих пор миром правят вовсе не разум и научные знания, а политика, религии, идеологии и прочее. Наука и познание сегодня, как и столетия назад, – удел немногих живущих на земле, остальная и основная часть населения планеты стремиться лишь к удовлетворению биологических потребностей и тщеславия.

Лично мне непонятно, как данная теория может объяснить зачем и как появилось сознание, если оно не связано либо с выживанием, либо с комфортным проживанием? Какой смысл в некоем познании вообще и как исторически формируется структура, познающая мир? С какой целью? Без всякой цели? Получается, что познание есть некая самостоятельная сущность. И это очень напоминает идею первородного греха, хотя, насколько я знанию, Виктор Михайлович человек не религиозный.

С точки зрения социального психолога, индивидуальное сознание и познание в глобальном масштабе (мировая наука) – результат социальных процессов, которые существуют только в рамках культуры и благодаря ей. Они отражают состояние культуры и общества. Без понимания их роли говорить о сознании отдельного человека и тем более об общественном сознании не совсем правильно. То есть мы мыслим, как люди только потому, что мы социальные существа, сформировавшиеся в определенных социальных условиях и в рамках определенной культуры. Культура в те или иные периоды истории может способствовать познанию, но может и препятствовать ему.

Виктор Михайлович утверждает, что сознание не терпит ни случайностей, ни противоречий. Столкнувшись с любым случайным явлением, оно приписывает ему статус закономерного. Это утверждение мне кажется верным лишь частично. Действительно, сознание противится случайному и стремиться искать закономерное, но происходит это лишь в результате аффекта неопределённости (Лебедев, 2020) [[1]](#footnote-1). В остальных случаях оно допускает случайность. В науке это теория вероятностей, теория хаоса, синергетика и прочее. В обыденной жизни людей с необремененным научными знаниями мышлением – это выражается поговорками: «Идти куда глаза глядят», «На кого Бог пошлет», размышлением по поводу «повезло – не повезло» и другими.

Виктор Михайлович заявляет, что позиция радикального когнитивизма состоит в том, что человек признается «идеальной познающей системой», не имеющей никаких физиологических ограничений на свои познавательные возможности. В соответствии с принципом радикального когнитивизма, все, что порождается сознанием, как и то, что его порождает, является «инструментом или следствием проверочной деятельности». В частности, создание языка общения между людьми и сама трудовая деятельность, по мнению В.М. Аллахвердова, – это лишь способ проверки собственных гипотез. Все это возникло не под «давлением тяжелых жизненных обстоятельств, как обычно считается, а, наоборот, в наиболее комфортных условиях, когда было свободное время для активной работы сознания – для создания новых форм проверочной деятельности».

В теории сознания В.М. Аллахвердова (я бы ее назвал теорией радикального когнитивизма) описан «механизм осознания», который определяет (принимает решение), что именно будет осознанно, а что нет (так называемый позитивный и негативный выбор). В этом случае функция сознания состоит в непротиворечивом описании мира. В случае если информации слишком много, то выбирается наиболее вероятное или что соответствует уже сложившейся системе знаний (А.Л. – представлений?). Сделанный выбор обладает неким «последействием»: выбранное значение имеет тенденцию повторно осознаваться, а не выбранное – не осознаваться, и осознается лишь в некоторых новых условиях. Это получило название закона позитивного и негативного выбора (М.Г. Филиппова, Н.В. Мирошкина, 2006) [[2]](#footnote-2). Здесь у меня возникает вопрос: «Сознание в соответствии с обсуждаемой теорией адекватно отражает мир или нет»?

Однако самое интересное и оригинальное, на мой взгляд, в теории Виктора Михайловича, заключается в том, что любые вычисления (математические и иные) мозг выполняет с невероятной скоростью, хотя человеком осознается лишь результат. Сознание, с этой точки зрения, обладает поразительной способностью «воздействовать на управляющие структуры мозга и управлять организмом». При этом оно поступает точно так же, как и в познании окружающего мира – осознает гипотезы, возникающие в подсознании, а затем их проверяет.

В тезисах к семинару Виктор Михайлович также пишет, что в основе Теории сознания (ТС) лежит представление о человеке как об идеальной познающей системе. Это положение, как было сказано выше, мы встречаем практически во всех работах и выступлениях Виктора Михайловича, а также в замечательном сборнике статей с участием его непосредственных учеников и единомышленников, в частности,А.Ю. Агафонова, О.В. Науменко, Е.Н. Ивановой. М.В. Иванова, В.Ю. Карпинской и других. [[3]](#footnote-3)

Должен сказать, что именно это базовое утверждение теории сознания В.М. Аллахвердова меня очень напрягает, поскольку не вполне согласуется с теми многочисленными исследованиями преимущественно второй половины ХХ века, которые мне известны. Ведь эти исследования показывают, что сознание отдельных людей, несмотря на выдающиеся природные задатки и способности (музыкальные, математические и иные), несмотря на очень хорошее образование или многолетний и уникальный опыт работы в какой-либо сфере – это чаще всего огромная куча «когнитивного мусора».

Занимаясь проблемами изучения феноменов саморекламы, самопрезентации и саморазвития личности, мне пришлось познакомиться с биографиями многий известных и выдающихся людей, с их привычками, характерами, пороками, психическими патологиями, слабостями, аддикциями, иногда извращенными потребностями, странными неординарными особенностями мышления и поведения, а также с их многочисленными предрассудками, неумением решать простые задачи в обыденной жизни и быту.

Вывод, который пришлось сделать, состоит в том, что направленность и характер саморазвития личности тесно связаны с уровнем развития рефлексивно-критического мышления человека, и при этом само это мышление обязательно должно рассматриваться не иначе, как логико-стохастический процесс, где сознание выступает лишь в наглядно-действенной, наглядно-образной и образной формах, а принятие решений, прежде всего в условиях равнозначного выбора, осуществляется на бессознательном уровне (Лебедев, 2016, 2017). [[4]](#footnote-4), [[5]](#footnote-5)

Биографический анализ показывает, что наиболее способные из нас в профессиональном плане и даже признанные гениями, в обыденной жизни часто оказываются обычными и даже примитивными людьми. И мыслят они, решая бытовые задачи и принимая решения, часто ничуть не лучше, чем люди, которые ни в чем себя не проявили.

Этот вывод следует, например, из экспериментов А.Тверски и Д.Канемана, а также их многочисленных последователей. Причем речь идет не только о содержании сознания, но и способах решения задач и принятия решений, то есть об эффективности мышления в целом.

Оказалось, что в сознании даже самого талантливого человека всегда находятся предрассудки, заблуждения, ложные стереотипы и социальные установки, возникающие под влиянием пропаганды, рекламы, религии, художественной литературы, мнений соседей и родственников, коммерческого телевидения, противоречивых политических и идеологических концепций. В сознании каждого из нас с легкостью можно обнаружить обыденные и социальные представления, которые противоречат очевидным фактам и данным науки. То есть наше сознание обладает ужасным свойством заполнять когнитивную неопределенность когнитивным хламом.

Мы постоянно принимаем иррациональные решения, строим нереалистичные планы, которым никогда не суждено сбыться, верим мошенникам, маркетологам, церковникам и политикам. Мы слишком эмоциональны, что мешает нам рационально мыслить, и при этом абсолютно не готовы к тому, чтобы что-то поменять в нашей сложившейся «комфортной» картине мира, признать свои ошибки и заблуждения, отказаться от них. Мы «когнитивно эгоистичны» и самоуверенны, поэтому считаем свое мнение и свою картину мира идеальной и логически обоснованной.

Сознание отдельных людей отвергает то, что они видят или слышат от тех, кто не является для них авторитетом. Но то же сознание полностью и без всякого анализа принимает аргументы и взгляды тех, кому доверяет или кого боготворит. Обществом, управляет мода, которая влияет на человека по принципу уподобления одним людям и желанием выделиться среди других. Как это ни странно, но она существует повсюду: в экономике, политике, армии и даже в церкви, и она управляет сознанием людей, как, впрочем, и многие другие феномены, описанные в социальной психологии.

Мы чаще всего не готовы прислушаться к тому, что противоречит нашему мнению. Причем это относится не только к отдельным людям, но и группам людей, как малым, так и большим. Это относится к странам, их правительствам, политическим партиям и сообществу людей в целом. Единственное, что спасает человечество от неадекватного восприятия мира – это наука. Но она доступна лишь ограниченному числу наиболее адекватных людей, и то (в силу своей сложности) далеко не в полном объеме.

Наши знания искажены и ограничены, мы легко подвергаемся социальному влиянию и обману. Одних только феноменов когнитивных искажений в психологической литературе описаны десятки. Это мифы, предрассудки, традиции, навязанные социальные нормы, религии и верования, ложные предчувствия, социальные иллюзии и установки, внушенные воспоминания, не соответствующие действительности образы рекламы и пропаганды и многое другое. С тысячами неадекватных людей и проблемами искаженного восприятия мира каждый день сталкиваются тысячи консультирующих психологов и психотерапевтов.

В результате изучения когнитивных искажений их были выявлены десятки. И этот список постоянно расширяется. В частности, были обнаружены: эффект привязки к числу, [эффект сверхуверенности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D1%83%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8), эффект прайминга, [иллюзия контроля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D1%8E%D0%B7%D0%B8%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8F), [предпочтение нулевого риска](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BD%D1%83%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0), [эффект Даннинга-Крюгера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0_%E2%80%94_%D0%9A%D1%80%D1%8E%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%B0), э[ффект знакомства с объектом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D1%81_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%BC), [иррациональная эскалация](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%80%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), э[ффект авторитета](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B0), [эффект владения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F), прокрастинация, рационализация, [эффект фрейминга](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0), стокгольмский синдром, ошибка выжившего, [иллюзия конца истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D1%8E%D0%B7%D0%B8%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B0_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8), ингрупповой фаворитизм, ошибка атрибуция, проекция, эгоистическая погрешность, [эффект ложного консенсуса](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%83%D1%81%D0%B0), э[ффект ложной уникальности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8), [феномен «справедливого мира»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%B2_%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80) , [эффект Форера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%80%D0%B0), [эффект Барнума](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%83%D0%BC%D0%B0), эффект ореола, э[ффект первого впечатления](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B2%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F), [эффект первенства](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0), эристика доступности, ошибка полноты, с[тереотипизация](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), аберрация близости, о[тклонение в сторону позитивного исхода](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%82%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2_%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%83_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B8%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B0&action=edit&redlink=1), эффект хиндсайта, [иллюзорная корреляция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D1%8F), [эффект телескопа](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B0), [криптомнезия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D1%8F), семантическое когнитивное, [эффект дезинформации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B4%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8), [эффект уровня обработки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B8) , [эффект самореференции](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8&action=edit&redlink=1), [ошибка базового процента](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0_%D0%B1%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0) и многое другие.

Получается, что представление о том, что человек действительно «разумное существо», каким он всегда себя считал, к началу ХХI века оказывается весьма спорным. Учитывая тысячи локальных войн и две мировые, гонку вооружений, глобальное экономическое неравенство и антропогенные катастрофы, поражающие воображения роскошь нескольких семей и нищету миллионов, фашизм и коммунизм, религиозное мракобесие и подобное, некоторые мыслители начали высказывать сомнения в разумности вида Homo Sapiens. И тем не менее современная отечественная психология, вслед за советской и в отличие от зарубежной, до сих пор не желает признать, что современные люди – существа крайне несовершенные и никогда не будут таковыми без каких-либо невероятных фантастических целенаправленных генетических изменений.

Еще в XIX веке исследователи неоднократно высказывали мнение, что сознание человека так устроено, что в нем получают связи вещи и события, которые в реальной жизни никакой связи не имеют. Именно это способствует возникновению мифов, предрассудков, заблуждений, магии, религий и т.д., и т.п. (Л. Леви-Брюль, Д. Фрезер, Б. Малиновский и другие). Но даже сегодня россиян не удивляет, когда батюшка из «Роскосмоса» окропляет «святой водой» ракету, а миллионы людей в нашей стране уверены, что теперь она уж «точно полетит куда нужно и не взорвется на старте».

Лично я не понимаю, какие гипотезы возникают у людей, которые смотрят это по телевизору, – похоже, что никаких. Кажется, у них вообще не возникает никакого желания думать что-либо по этому поводу. Похоже, что они принимают решение смотреть и верить всему этому за долю секунды вовсе не потому, что в их мозге произошли какие-то гигантские вычисления, как следует из теории В.М.Аллахвердова, а потому, что принять что-либо, не размышляя, – это намного проще, полезнее, удобнее и безопаснее.

Сегодня, как и во все времена, человек не только с выдающимся, но и с обычным рациональным мышлением и адекватным восприятием мира, – это редкость! На фоне миллионов верящих, что на Пасху в Израиле по воле Бога самопроизвольно загорается священный огонь, здравомыслящие люди чаще всего оказываются белыми воронами и преследуются теми, кто «знает, как устроен мир на самом деле»!

Теория В.М. Аллахвердова и все его творчество лично для меня являются примером не только научной смелости, креативности и честности, но и прекрасным исходным материалом, чтобы, изучая ее положения, двигаться все дальше и дальше к пониманию того, что же такое сознание и почему мы так мало о нем знаем и так плохо его понимаем. Но радикальный когнитивизм, по моему мнению, – это весьма спорно!

Поскольку в когнитивной психологии за основу психики принимается процесс переработки информации, то базовая мотивация поведения человека в этом случае всегда познавательная. Все остальное рассматривается лишь как «механизмы», обеспечивающие и обслуживающие познание, и не более того. Иногда это доказывается примерами, тем, что ради познания, знания и истины, многие люди отправляются в далекие путешествия или идут в тюрьму. Однако при этом обычно не придают особого значения тому факту, что не менее часто другие люди, не желая признавать свои заблуждения и стремясь доказать свою «правоту», идут на жестокость, насилие и убийства ради того, что они называют «истиной».

В когнитивизме эмоционально-чувственная сфера всегда вторична. Чаще всего это оценка результатов выполнения сознательных целенаправленных действий и деятельности в целом. Но если эмоции и чувства не могут выступать мотивами поведения, что, как известно, утверждал, например, А.Н. Леонтьев, то в значительной степени и неизбежно в науке игнорируются феномены, которые сегодня изучает социальная психология и с которыми имеет дело психоанализ.

По мнению Виктора Михайловича, эмоции сообщают сознанию о событиях, происходящих в неосознаваемой сфере, но они не могут непосредственно передавать содержание неосознаваемого. Они лишь сообщают о результате сличения осознаваемого с неосознаваемым. Тем не менее любая абсолютизация когнитивной составляющей психики в теории неизбежно приводит к игнорированию мотивирующей роли эмоциональных переживаний и чувств в жизни и отдельных людей, и общества в целом.

Отечественный деятельностный подход, основанный на марксизме-ленинизме, всегда радикально выступал против «позорных буржуазных» гедонистических теорий. В СССР, как известно, одним из их ярых противников был именно А.Н. Леонтьев и его научная школа, основанная на работах марксиста Л.С. Выготского. Здесь целесообразно вспомнить размышления А.Н. Леонтьева о раздражимости и чувствительности.

Однако лично мне всегда было непонятно, как бы А.Н. Леонтьев объяснил возникновение эмоциональных (они же субъективные) переживаний, если чувствительность (реагирование на так называемые «знаки») – сугубо когнитивный акт – по его теории эволюционно первична? Сегодня сложно определить, что послужило основанием для выдвижения А.Н. Леонтьевым этой модели, но то, что она была для того времени оригинальной, является фактом без всякого сомнения. Однако, разве сознание - это только информация?

Вернемся к понятию «выживание». Виктор Михайлович утверждает и пишет: «Выживание выступает не в качестве эволюционного предназначения человека, а как условие для решения познавательных задач». То есть он не считает сознание, как делают многие, результатом эволюции. Наоборот, следуя его логике, выживание необходимо для того, чтобы сознание могло познавать окружающий человека мир! По крайней мере, так я его понимаю по прочитанным текстам.

Как социальный психолог я не берусь оценивать и тем более критиковать другое высказывание Виктора Михайловича: «чем сложнее мир, в котором живет человек, тем более трудные познавательные задачи он решает, тем дольше он должен жить». Здесь лишь вспоминается пословица: «На миру и смерть красна». Ведь иногда люди, не желающие расставаться со своими взглядами и терять достоинство в глазах единомышленников или врагов, сознательно идут на лишения и даже на смерть ради своих убеждений.

Однако следует обратить внимание на феномен, который меня всегда интересовал и поражал, и который, по моему мнению, как-то может быть связан с идеей Виктора Михайловича о роли сознания как механизма выживания, – это универсальность анализаторов. Мне всегда было непонятно, как эволюционно возникают универсальные анализаторы (органы чувств), способные распознавать те стимулы, которых не было, когда тот или иной биологический вид эволюционно формировался. Ведь глаза способны видеть то, чего не было десятки тысяч лет назад, уши способны слышать звуки, созданные современной электронной музыкальной аппаратурой, и даже обоняние и вкус позволяют человеку осознавать и переживать нечто новое, чего однозначно не могло быть в далеком прошлом. То есть получается, что человек (и многие животные) как бы «запрограммирован эволюцией на будущее».

И это еще одна загадка, поскольку выживание действительно оказывается процессом более сложным, чем это определялось теорией Дарвина на ранних этапах ее развития. Получается, что эволюция проходит не по принципу отбора неких «благоприятных для выживания» генов, а на основе умения решать сложные и – это главное – абсолютно новые для человека задачи, например, те, которые возникают в процессе развития культуры. Таким образом, отбирается не орган, а поведение, не структура, а функции.

Анализируя некоторые непонятные мне моменты теории сознания на основе принципа радикального когнитивизма, не могу избавиться от впечатления, что радикальный когнитивизм неизбежно игнорирует не только физиологию мозга, но и природу социального, то есть многочисленные актуальные положения социальной психологии.

Например, сложными оказываются вопросы мотивации. Ведь познавательная мотивация, не связанная с непосредственным удовлетворением витальных и в целом биологических потребностей, с точки зрения социальной психологии, во многом определяется взаимодействием человека с другими людьми. Люди слишком часто приобретают информацию, чтобы общаться, общаясь они используют ее, чтобы получить положительное эмоциональное подкрепление и избежать негативных социальны оценок. Это скажет любой социальный психолог, и мне лично это всегда казалось очевидным фактом. И как быть с этим?

Здесь, возможно, это прозвучит парадоксально, но, по-моему, сознание вообще нельзя рассматривать лишь как сознание индивида. Наше сознание всегда обращено к другому человеку, точнее к другим людям, а в соответствии с теорией символического интеракционизма, – к некоему «обобщенному другому человеку». О такой «обращенности» и «обобщеннности» свидетельствует, например, анализ высших социальных эмоций (чувств), в частности, чувства стыда, гордости, зависти или собственного достоинства.

Например, нельзя стыдиться, испытывать вину, гордость или зависть по отношению к табуретке. К табуретке и табуретку нельзя ревновать, ее нельзя ненавидеть так, как можно ненавидеть человека, унизившего вас или совершившего по отношению к вам предательство или подлый поступок. Сознание не индивидуально, оно социально, но не только потому, что формируется в процессе социализации, но именно потому, что постоянно обращено к другим людям. Мы познаем и творим предметы, символы и себя самих, чтобы наши творения и нас самих оценили, ценили и уважали.

Мы хотим производить впечатление на конкретных и прежде всего психологически значимых для нас людей своими знаниями, а не просто знать «все подряд» или «все, что попало». То есть в познавательном плане мы не всеядны, мы социально избирательны. Более того, в неподходящих для познания социальных условиях познавательная активность может исчезнуть почти полностью. В связи с этим вспоминается герой актера Тома Хэнкса в фильме «Изгой»: человека после авиакатастрофы попал на необитаемый остров и, видимо, чтобы не сойти с ума от одиночества сделал себе «друга» из баскетбольного мяча. И однажды, спасая друга, он чуть не расстался с жизнью.

Здесь также нужно подчеркнуть, что в вариантах культуры, созданной Хомо Сапиенс, могут возникать условия, где «слишком умные» и обладающие незаурядными когнитивными способностями оказываются изгоями – их выявляют и уничтожают самым жестоким образом. Поэтому интеллектуальные способности отдельных ярких представителей вида не гарантируют виду комфортное существование и выживание.

Социальное меняет природу биологического, а в ряде случаев ставит под вопрос сам факт существование не только вида, но и всего живого на земле. Самоуверенный религиозный фанатик или маньяк способен погубить человечество, полагая, что он обладает «истинным знанием», а всевозможные «умники» с выдающимися интеллектуальными способностями мешают ему «реализовать эту истину во всемирном масштабе», мешают его борьбе за «всеобщее счастье»! Таким образом, лично я бы противопоставил принципу радикального когнитивизма принцип «радикального коммуникативизма», хотя, разумеется, что по-русски это звучит ужасно! И здесь может быть сделан вывод: познание определяется социальным.

В теории сознания В.М. Аллахвердова социальное и личностное представлено в виде так называемого «социального и личностного познавательного контура (ПК)». В этом случае «личностное» – это целостное и непротиворечивое преставление о мире, «социальное» – соотношение своих представлений с представлениями других людей. Здесь Виктор Михайлович пишет: «Согласно ТС (теории сознания) социальное взаимодействие возникает тогда, когда люди пытаются подтвердить свои осознанные представления, сравнивая их с представлениями других людей (функция социального ПК), что приводит к появлению ритуалов, языка и совместной деятельности». Это положение оригинально, но почему бы не допустить противоположное и традиционное: представления у индивидов формируются вследствие языка, совместной деятельности и тех же ритуалов?

Природа многих интеллектуальных способностей вызвана социальными причинами и мощным эмоциональным фоном, который создает общение человека с другими людьми, поскольку желание «проявить себя на фоне заурядных людей», «выделиться из толпы» или «уподобиться наиболее талантливым», особенно в молодом и самом продуктивном возрасте, может определять формы самовыражения личности в социальной среде. В этом случае выбранный способ самовыражения приводит к развитию незаурядных способностей, которые обеспечивает мозг при «правильном его использовании».

Очень часто вызванный у человека социальным окружением страх утратить чувство собственного достоинства создает в сознании психическую доминанту, которая заставляет мозг работать лишь в определенном направлении и может превратить жизнь в кошмар с навязчивым переживанием собственной неполноценности, заставить думать лишь о мести, о наказании обидчика и пр. Мысль может быть активирована и направлена на творчество, но она может быть направлена и на агрессию, и на многое другое. И здесь знание служит чувству, а не чувство знанию. И здесь сознательно и самостоятельно человек уже не способен изменить себя – невроз заставляет обращаться к психотерапевту или психиатру. Таким образом, сознание лишь ограниченно влияет на подсознание, и никакая логика и аргументы не могут победить то, что формируется в глубинах психики, а затем последовательно разрушает личность невротика навязчивыми состояниями и мыслями.

Далее Виктор Михайлович предлагает текст, с которым я согласен целиком и полностью: «Высокоуровневые ПК работают последовательно, но в постоянном взаимодействии друг с другом. На первом этапе в ПК формируются неосознаваемые представления об окружающих объектах. Здесь происходит сличение результатов работы низкоуровневых ПК, выявляются устойчивые связи (в частности, сенсомоторные), причинные зависимости, решаются поставленные другими ПК задачи и пр.

Только эти неосознаваемые представления могут позднее стать осознанными. Действительно, как свидетельствуют экспериментальные исследования, все принимаемые сознанием решения (вплоть до социальных оценок и морального выбора) до их осознания уже содержатся в бессознательном и могут проявляться в поведении или регистрироваться физиологическими методами».

И далее: «Неосознаваемые представления, тем не менее, автоматически передаются во все высокоуровневые ПК, чтобы автоматически действовать, пока сознание решает другие задачи, а то и осуществлять экстренные действия. Эти представления не осознаются, но могут влиять на принятие осознанных решений. В качестве примеров этого в ТС рассматриваются проявления феноменальной памяти, феноменального счета, имплицитное научение и т.п.».

Наибольшее достоинство теории сознания В.М. Алахвердова, по моему мнению, в том, что он доказывает, что сознание не может существовать без подсознания. При этом он доказывает это многочисленными экспериментами. Логическая, рациональная составляющая сознания сегодня легко реализуется в рамках технологий искусственного интеллекта, но реальное человеческое сознание работает иначе. Похоже, что многие сложные задачи решаются человеком на бессознательном уровне, чего нет у программ искусственного интеллекта. Одна из основных операций подсознания – это принятие решения, выбор из равнозначных альтернатив. Такой выбор человеку и животному в течение жизни приходится делать бесконечное количество раз, и он осуществляется на уровне подсознания. При этом человек оценивает результат такого выбора как свое собственное осознанное решение. Подчеркнем: свое собственное, то есть волевое.

Попросите человека назвать число из миллиона возможных, и он назовёт. А теперь спросите его: «Ваш это выбор или он кем-то вам навязан?» Он ответит, что это его осознанный выбор. Но ведь очевидно, что решение было принято до того, как оно было осознано человеком. И здесь нам нужно решить: все ли альтернативы были рассмотрены за долю секунды, как может быть понято из теории сознания В.М. Аллахвердова, или нужно признать, что у мозга есть способность производить относительно случайный выбор, считая его собственным. И это очень важно для понимания того, что такое воля. То есть человек не только не сомневается в правильности своего выбора, как пишет В.М. Аллахвердов, но он еще и уверен в том, что этот выбор он сделал самостоятельно и осознанно. И именно это люди часто считают и называют волей.

Сознание – это эмоциональное переживание боли, страха, радости или удовольствия, воспоминание и воспроизведение того, что мы называем решением. Однако есть основание для того, чтобы сказать: человек думает подсознанием, а сознанием он лишь осознает то, что думает его подсознание.

Поэтому самая интересная проблема в психологии сегодня, на мой взгляд, это проблема именно подсознания, а не сознания. И если сознание как процесс логических действий более-менее изучен, то подсознание вообще непонятно, как работает. Например, удивляют сновидения… Кто их нам «показывает», а главное зачем?
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