

ТЕЗИСЫ
для выступления на заседании
Академического дискуссионного клуба ИП РАН
по теме: «Психология трансгуманизма»
д.пс.н., Лебедева А.Н.

Глубокоуважаемые коллеги, за последние годы понятие трансгуманизма в мире стало очень обсуждаемым. О нем говорят философы, ученые, крупные чиновники и бизнесмены, специалисты в области цифровых технологий и искусственного интеллекта, деятели искусства, представители церкви и обычные люди. Понятие трансгуманизма напрямую связано с психологией как наукой, но, к сожалению, мне лично не удалось найти ни одной крупной и интересной работы в отечественной психологии, где бы эта тема рассматривалась с различных точек зрения, причем как в позитивном, так и критическом плане.

Не уверен, что большинство психологов знакомо с недавно вышедшей книгой «Transhumanism Inc.». Все о ней слышали, но не уверен, что читали. Этот восемнадцатый роман писателя Виктора Пелевина был опубликован 26 августа 2021 года в издательстве ЭКСМО. Я не большой поклонник творчества В. Пелевина – предпочитаю Л.Н. Толстого, А.П. Чехова и фантастов 60-70-х годов XX века, но с книгой ознакомился, хотя и в аудиоформате. Сегодня стало модным выпускать не только отдельные фантастические романы, повести и рассказы, как это было во времена Р. Бредбери, А. Азимова, С. Лема, А. Беляева или братьев Стругацких, но и создавать целые виртуальные миры – виртуальные вселенные, как говорят представители поколения Z, наподобие хорошо известных любителям современной фантастики, кинематографической вселенной MARVEL (Marvel Cinematic Universe). Однако именно это произведение В.Пелевина в наиболее доступном виде дает нам некоторое представление о трансгуманизме, точнее рисует один из вариантов будущего нашей цивилизации, которое наступит в том случае, если идеи трансгуманистов все-таки станут реальностью.

Здесь следует отметить, что трансгуманизм – это вовсе не какое-то далекое или возможное будущее человечества, а уже повсеместно окружающее нас настоящее. И процесс трансформации цивилизации из стадии постиндустриального общества в стадию общества трансгуманизма идет полным ходом. И тут возникают вопросы: «Что нам, психологам, с этим делать и как к этому относиться?». Очевидно, что в ситуации информационной неопределенности начинать нужно с обмена авторитетными мнениями и дискуссии.

Сразу скажу, что мое личное отношение к трансгуманизму как человека, выросшего в атеистической коммунистической семье на многочисленных книгах писателей-фантастов, в целом позитивное. И если бы не дипломы социального психолога, который значительную часть жизни занимался проблемами психологии рекламы, маркетинга и пропаганды, оно было бы еще более позитивным.

Действительно, все антиутопии, которые сейчас создают монстры кино наподобие NETFLIX, говорят нам о том, что наше будущее может оказаться вовсе не таким, каким его нарисовал писатель Н. Носов в книжке «Незнайка в солнечном городе», и даже не таким, каким оно представлено в другой его книге «Незнайка на Луне», а гораздо хуже.

На днях, а именно 10 ноября 2021 года, на ежегодном форуме журналиста Дэвида Игнатиуса в Вашингтоне по теме: «Our Future in Space» основатель интернет-компании Amazon.com, основатель и владелец аэрокосмической компании Blue Origin, владелец издательского дома The Washington Post Джефф Безос поделился своими прогнозами о том, как будет выглядеть человеческая цивилизация в будущем. В частности, он сказал примерно следующее. Вокруг Земли будут созданы огромные цилиндрические космические колонии, в которых создадут искусственную гравитацию для миллионов жителей – работников на производствах. Сама же планета будет превращена в природный заповедник с ограниченным доступом, подобный нынешним национальным паркам США. Через столетия большинство или многие из людей родятся в космосе. Это будет их первый дом. Они родятся в этих колониях и будут жить в них. Они могут посетить Землю так же, как вы посетили бы Йеллоустонский национальный парк.

В самих колониях, по мнению Джеффа Безоса, будут реки, леса и дикая природа в духе оптимистичной научной фантастики. Бизнесмен не стал комментировать, кто, по его мнению, будет решать, кому жить на Земле в будущем. Он лишь подчеркнул, что «могут быть задействованы привилегии, предоставляемые богатством и статусом». Также бизнесмен отметил, что нам придется очень много потрудиться, чтобы понять, как человечеству расти, не уничтожая планету, на которой могут поместиться 10 миллиардов человек. Джефф Безос высказал некое мнение, что солнечная система в целом может прокормить приблизительно триллион человек...

Учитывая, что за последние пару сотен лет научно-художественная фантастика постоянно предсказывала новые технические и технологические разработки, которые успешно реализовывались на практике: от подводной лодки

и лазера до роботов и полетов на Луну, слова Джеффа Безоса могут в определенной степени оказаться пророческими.

Судя по тому, что сегодня происходит в мире, который как, наверное, скажут многие мои коллеги-психологи, совсем сошел с ума, мы тем не менее занимаемся чем-то не тем. Мы целенаправленно и с какой-то маниакальной настойчивостью постоянно ищем «новые темы» в старых явлениях, постоянно цепляясь за старые теории советского времени, когда лазер называли гиперолоидом, а утопию – первым в мире социалистическим государством.

Перебирая старые книги домашней библиотеки, я нашел брошюру, которую мы издали в 2000 году в Психологическом Агентстве Рекламных Исследований под названием «Технология 25-го кадра и другие методы инструментального воздействия на мозг человека». В этой брошюре написано, что так называемая методика «25-го кадра», предложенная в 50-х годах XX века маркетологом и психологом Джеймсом Вайкери, является большим рекламным мифом, мистификацией, которая принесла автору «метода воздействия на подсознание» не только широкую известность, но и неплохие деньги. Дж.Вайкери утверждал, что, поскольку люди не любят рекламу, следует с помощью специального метода – вставки 25-го кадра в киноленту – воздействовать на подсознание потребителя. Они будут покупать товар с удовольствием, не испытывая неприятных эмоций, и не поймут, что кто-то манипулирует их решениями. Вот такая логика!

Идея манипулирования сознанием – идея не новая. И чаще всего, когда авторы этих идей продвигали на рынке психологических услуг свои технологии, они объясняли необходимость такого манипулирования и влияния самыми благородными намерениями. Именно так объясняли цель своей разработки авторы нейролингвистического программирования Д.Гриндер и Р.Бендлер. В рекламе и маркетинге, а также в других маркетинговых коммуникациях NLP начали применять повсеместно, что в конечном итоге (после появления и широкого внедрения аппаратуры магнитно-резонансной томографии) практически объединили с понятием нейромаркетинга. С одной стороны, применение технологии манипулирования сознанием приносило и приносит значительный экономический эффект бизнесу, не вызывая существенного протеста со стороны потребителей. С другой стороны, оно вполне согласуется с идеологией трансгуманизма, поскольку человек не самостоятельно принимает решения, а ему помогают «ради его благополучия».

Однако в этой брошюре речь шла не только о рекламе и потреблении. Здесь приводились примеры более серьезной «работы с мозгом», когда объектом воздействия становится не только сознание, но также и сам мозг. В частности,

еще в конце 60-х и начале 70-х годов XX века появилось новое техническое устройство, которое было названо фосфотроном. Речь шла об инструменте воздействия на мозг методом стимуляции зрительных нервов. Во времена, когда еще не было ни компьютеров, ни интернета, ни оборудования виртуальной реальности американец по имени Стивен Бек предложил аппарат, который представлял собой генератор электрических импульсов специально подобранной частоты и конфигурации. Импульсы подавались в мозг через специальные электроды, вмонтированные в светонепроницаемые очки. Электроды накладывались на кожу в височных областях головы и смазывались специальным солевым раствором, который обычно используют для записи электрокардиограммы, электроэнцефалограммы или кожно-гальванической реакции.

Прибор позволял менять амплитуду, частоту и форму сигнала с помощью кнопок и регуляторов управления, расположенных на корпусе прибора. Под воздействием вырабатываемых фосфотроном сигналов человек получал возможность «видеть сложные движущиеся цветные узоры и пятна». Стивен Бек утверждал, что при одинаковых параметрах воздействия зрительные образы, наблюдаемые разными людьми, оказывались практически одинаковыми. Если подсоединялось к фосфотрону устройство, воспроизводящее музыку, то получалось вроде цветомузыкальной установки.

В конце 60-х годов Стивен Бек заявил, что ему удалось подобрать параметры воздействующего сигнала, который дает возможность воспроизводить в сознании простые геометрические фигуры и высказал идею установки имплантов непосредственно в мозг. Самое любопытное было в том, что автор планировал наладить выпуск электронных игрушек для детей, основанных на этом принципе. Однако, судя по всему, эта идея в те времена не нашла какой-либо поддержки у бизнеса.

В брошюре также приводилась информация об экспериментах испанского нейрофизиолога Хосе Мануэля Родригеса Дельгадо из медицинского факультета Йельского университета (США). В 60-70-х годах он разработал технологию вживления тонких электродов в мозг животного и воздействия электрическими сигналами непосредственно на мозг, что позволяло ему полностью управлять поведением, в частности, обезьяны, быка и др. Воздействие могло сделать животное агрессивным или добродушным. Электрический сигнал подавался через специальное устройство, закрепленное на шее животного (стимосилер). И некоторые животные в экспериментальных условиях носили такие устройства на себе в течение года. Дельгадо снимал специальные киносюжеты, которые транслировались широкой общественности. В 1975 году он написал: «Огромное

преимущество данного метода состоит в том, что отпадает необходимость в пронизывающих кожу проводах, благодаря чему его применение становится более безопасным и удобным и может проводиться в течение длительного времени».

Также в брошюре говорилось о пересадке головного мозга от человека человеку. Речь шла как о пересадке всего мозга, так и некоторой его части. Операция планировалась для проведения в Киевском НИИ нейрохирургии им. А.П. Ромоданова.

Занимаясь подготовкой ноябрьского заседания Академического дискуссионного клуба по данной теме, я обратился к коллегам с просьбой подсказать какие-нибудь интересные факты по вопросам трансгуманизма и посоветовать литературу. Постоянный участник наших заседаний и мой друг из США профессор Дмитрий Волченков прислал мне 6 очень свежих научных статей на эту тему. Это позволило разобраться в вариантах и характеристиках трансгуманизма, и определить то, что, по моему мнению, имеет непосредственное отношение к различным отраслям психологии.

Еще раз подчеркну, что мое отношение к трансгуманизму как концепции развития общества скорее положительное, чем отрицательное, поскольку уверен, что человечество все равно будет меняться и именно в тех направлениях, о которых говорят трансгуманисты. При этом ни религии, ни крупные международные общественные организации, например, ООН, ни политические партии не смогут остановить это движение, поскольку *Homo Sapiens* давно уже перестали существовать как высокоорганизованный биологический вид и превратились в существо особого типа, существо, способное менять свою биологическую, социальную и даже интеллектуальную природу. В этом наше преимущество перед другими биологическими видами, и наша беда, поскольку с невероятной способностью к выживанию мы одновременно приобрели и невероятную способность к самоуничтожению. Ведь будущее людей на планете уже ничем не определено и не задано. Поэтому они обязательно сделают все, чтобы изменить свою природу и получить шанс к вечной жизни в любом ее качестве.

Здесь главный вопрос для меня как для социального психолога – это основание поляризации мнений и оценок. Почему богатые, успешные, хорошо образованные и нерелигиозные люди чаще поддерживают идеи трансгуманистов, а «обычные» чаще всего выступают против? И это совсем непростой вопрос.

В одной статье из тех, что мне предложил Дмитрий Волченков, Дэвид Салинас сотрудник медицинского факультета Национального университета

Майор де Сан-Маркос (Перу) определяет трансгуманизм следующим образом: «Трансгуманизм – это международное движение, которое утверждает, что добавление технологических имплантатов и вставка ДНК в геном улучшает человеческое существо» (Salinas D.). Как отмечает автор, «трансгуманисты скрывают две темы: использование технологических имплантатов в качестве оружия против гражданина и метод, с помощью которого они разрабатывают свои опасные проекты, которые, как подозревают, являются незаконными экспериментами на людях в мире».

Здесь возникает сложная этическая проблема. Если мы опасаемся того, что геновая инженерия и чипирование могут привести к порабощению человека авторитарной властью, то как нам бороться с генетическими заболеваниями или использовать технические устройства для поддержания функций организма в случае выхода из строя органов? Автор статьи полагает, что технологические имплантаты такие, как нанороботы мозга, могут привести к потере контроля над разумом и, таким образом, одни люди будут контролироваться другими людьми и потеряют свою автономию. То есть за ними можно будет постоянно следить, удалять их память, и в конце концов они могут потерять свою личность (Salinas D.).

Сегодня многие радикально настроенные трансгуманисты говорят о необходимости изменения человеческой природы с помощью генетических преобразований. Например, чрезмерная агрессия *Homo Sapiens* может быть устранена удалением из генома генов, ее вызывающих. Это означает, что у человечества появляется шанс избавиться от войн и жестокости, которые сопровождают его на протяжении всей истории нашего вида. Более того, инженерия генов позволит не только избавить людей от возможных смертельных болезней и страданий, но и улучшит их когнитивные функции.

Разумеется, в этом случае возможен вариант разделения людей на классы по уровню их способностей, как например, показано в известном художественном фильме «Гаттака». С точки зрения сегодняшних представлений о морали, характерных для развитых демократических европейских стран, это неприемлемо. Однако в рамках восточных культур это имеет уже намного меньше противопоказаний. Например, кастовые традиции Индии и аналогичных стран вполне согласуются с подобными идеями.

И кто вообще знает, как именно должны в будущем жить люди на планете и каким нормам следовать? Как будет «правильно»? Ведь вполне возможно, что изменение моральных норм является таким же естественным процессом, как и технологическое развитие общества. И если изменение норм произойдет в рамках всей планеты относительно равномерно и одновременно, то означает ли

это, что люди потеряют что-то жизненно важное и перестанут быть людьми? И почему мы так уверены, что принципы и законы, по которым существует современная цивилизация, являются незыблемой истиной, и мы всячески должны сохранить эти традиции и нормы?

Если бы на Земле сегодня не было голода, войн, эксплуатации и рабства, колоссальных различий между очень богатыми и нищими людьми и странами, можно было бы побороться за сохранение современного «человеческого облика», считая этот «облик» эталоном. Но эталоном чего является современный человек и человечество, стоящее на грани термоядерной войны и глобальной экологической и гуманитарной катастрофы? Какого именно человека мы боимся потерять? Что хорошего планете сделал вид *Homo Sapiens*? И что хорошего делают сегодня люди друг другу?

С другой стороны, возвращаясь к вышеупомянутой статье Дэвида Салинас, в которой говорится, что за людьми, которые носят технологические имплантаты, можно постоянно следить, мысленно контролировать и пр., следует отметить, что проблема действительно существует. А утверждение автора, что трансгуманизм – это всего лишь «интеллектуальное мошенничество, которое ведет к цифровому фашизму; обществу, в котором элита миллионеров будет управлять гражданами с помощью имплантатов и они станут цифровыми рабами на службе олигархии», по большому счету не лишена основания.

Автор уверен, что внедрение технологических имплантатов и редактирование ДНК вовсе не благо для человечества, как утверждают трансгуманисты, поскольку они стремятся не только улучшить здоровье, продлить жизнь, устранить инвалидность или вылечить болезни, но и создать более сильных, быстрых, спортивных и интеллектуальных людей, которые попадут под влияние людей нечистоплотных.

Трансгуманисты рассматривают тело как несовершенный и устаревший объект, который следует выбросить, как «металлолом» или «лишний багаж», чтобы заменить его «лучшим контейнером». По этой причине трансгуманистическим символом является киборг, состоящий из биологических органов и технических устройств. Трансгуманистическая киборгизация выдвигает в качестве основных целей: устранение смерти, улучшение чувствительности анализаторов, обладание безошибочной памятью, чрезвычайными интеллектуальными способностями, повышенной физической работоспособностью и контролем эмоциональных реакций.

Здесь следует отметить, что основная психологическая проблема, по нашему мнению, состоит в том, мы не представляем себе, какие цели для человечества являются определяющими. Если отвергнуть религиозную

креационистскую концепцию человека и принять эволюционную, то единственный смысл нашего существования – это само существование, поддержание жизни и улучшение ее качества. В этом случае нет оснований соглашаться с автором статьи, поскольку абсолютно не важно, какими будут люди в будущем. Ведь какими бы они ни были, это ничего не изменит во вселенной, где на маленькой планете появилась биологическая жизнь, а затем человек, осознавший факт своего существования.

Следует сказать несколько слов и о том, что такое трансгуманизм и когда появилось это понятие. Трансгуманизм – это термин, который был предложен в 1957 году бывшим директором ЮНЕСКО Джулианом Хаксли. В 80-х годах XX века первые самопровозглашенные трансгуманисты официально собрались на конференцию в Калифорнийском университете, который стал главным центром трансгуманистической мысли и сформировал Всемирную ассоциацию трансгуманизма. Это движение финансируется за счет инвестиций крупными компаниями Силиконовой долины, в частности, Google, которая создала в 2008 году Университет Сингулярности. Трансгуманисты создали политические партии в нескольких странах, например, в США и Испании, а некоторые церкви уже приняли их идеологию. Главной иконой трансгуманизма в СМИ является американский изобретатель и футуролог Рэймонд Курцвейл, который был назван журналом *Forbes* «высшей мыслящей машиной». В 1999 году президент США Билл Клинтон вручил ему Национальную медаль в области технологий – высшая награда в этой области.

По мнению Дэвида Салинаса, наивысшая афера трансгуманистов – это переоценка искусственного интеллекта и идея слияния сознания человека с компьютерной программой. Он уверен, что трансгуманизм является лишь большим мошенничеством, поскольку стремиться не улучшить личность, как утверждают его сторонники, а наоборот, пытается превратить человека с технологическими имплантатами и измененной ДНК в раба на службе транснациональных корпораций.

К наиболее известным трансгуманистам, помимо Джулиана Хаксли и Рэймонда Курцвейла, часто относят таких персон, как Джордж Сорос, Марк Цукерберг, Ларри Пейдж, Илон Маск, Сергей Брин, Билл Гейтс, Джеф Безос, Карлос Слим, Стив Джобс и другие. Таким образом, мы имеем достаточно сложную для психологии проблему, где философские, научные, религиозные, моральные и иные критерии оказываются весьма спорными и требуют анализа и дискуссии. Это соответствует основному девизу нашего Академического дискуссионного клуба: «*VERITAS IN MEDIO EST!*», что в переводе с латыни означает: «Истина – посредине!».

Литература

McNamee M.J., Edwards S.D. Transhumanism, Medical Technology and Slippery Slopes. // *Journal of Medical Ethics*. 2006. V.32(9). P.513-518.

doi:10.1136/jme.2005.013789

Ross B.D. Transhumanism: An Ontology of the World's Most Dangerous Idea. University of North Texas. 2019. 175 pp.

Salinas D. Transhumanism: the big fraud-towards digital slavery // *International Physical Medicine & Rehabilitation Journal*. 2018. V.3(5). P.381-392.

DOI:10.15406/ipmrj.2018.03.00131

Schneider S. (2008). Future Minds: Transhumanism, Cognitive Enhancement and the Nature of Persons // Retrieved from https://repository.upenn.edu/neuroethics_pubs/37

Spiekermann S. The Ghost of Transhumanism & the Sentience of Existence / *Political Philosophy eJournal*. 19 June 2017.

Urgan S. Transhumanism and Positive Psychological Capital in Organizational Behavior / *Advances in Educational Technologies and Instructional Design*. 2019. P.328-345. DOI:10.4018/978-1-5225-8431-5.ch020