

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата психологических наук, старшего научного сотрудника Института когнитивных исследований, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ) о диссертационной работе Лазаревой Натальи Юрьевны «Роль рабочей памяти в процессе формирования эффекта серии и возникновении инсайтного решения», представленной к защите в диссертационном совете 24.1.110.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Диссертационная работа Лазаревой Натальи Юрьевны на тему «Роль рабочей памяти в процессе формирования эффекта серии и возникновении инсайтного решения» представляет собой теоретико-экспериментальное исследование условий формирования эффекта серии при решении однотипных мыслительных задач и его связи с вероятностью инсайта при преодолении навязанного способа решения. Диссертация включает введение, три главы, выводы и заключение, список литературы (331 источник) и приложения. Во Введении обосновывается актуальность научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, определяется ее методологическая основа, приводятся цель, задачи, объект и предмет исследования, гипотезы и методы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту. В первой главе анализируются исследования влияния прошлого опыта на решение задач и возникновение инсайта, а также рассматривается роль рабочей памяти в формировании эффекта серии и возникновении инсайтного решения, обосновываются гипотезы исследования. Во второй главе сопоставляются существующие методические подходы к исследованию и регистрации инсайта при решении задач, провокации эффекта серии (функциональной фиксированности) и способам загрузки рабочей памяти за счет дополнительной параллельной задачи. Лазарева Н.Ю. гармонично объединяет методики из всех трех рассмотренных направлений, и разрабатывает на их основе дизайн собственного эмпирического исследования. В третьей главе представлены методы и результаты четырех экспериментов, направленных на проверку выдвинутых гипотез, по результатам проведенного исследования сформулированы выводы и заключение, в приложениях представлен набор стимульных материалов.

Актуальность темы диссертационного исследования Лазаревой Натальи Юрьевны связана с двунаправленным влиянием прошлого опыта на успешность решения творческих задач. С одной стороны, прошлый опыт дает необходимую основу, на которой строятся новые идеи и открытия. С другой стороны, прошлый опыт накладывает определенные ограничения на решение задач, зачастую препятствуя тому, чтобы мыслитель мог увидеть

новые способы использования уже имеющихся знаний, что проявляется в целом классе зарегистрированных эффектов, таких как эффект установки, функциональной фиксированности, негативного прайминга и многие другие. Эта двоякая роль прошлого опыта является серьезным вызовом для разработчиков учебных материалов и технологий в любых областях человеческого знания, поскольку требует достижения баланса между обучением готовым алгоритмам и сохранением у обучающихся готовности к поиску нестандартных решений. Акцент в работе Лазаревой Натальи Юрьевны сделан на исследовании краткосрочных эффектов прошлого опыта при решении мыслительных задач, а именно эффекта серии, и вероятности возникновения инсайта при его преодолении. Несмотря на длительную историю изучения, вопрос об условиях возникновения негативного эффекта серии при решении однотипных задач и способах его преодоления по-прежнему не теряет своей актуальности.

Работа Лазаревой Натальи Юрьевны обладает несомненной *новизной*. Впервые показано, что формирование фиксированных схем решения в результате относительно краткосрочного эффекта серии не только увеличивает вероятность возникновения тупика в решении формально легкой задачи, но и повышает вероятность Ага-переживания при нахождении ее решения, о чем свидетельствуют субъективные отчеты решателей. Данный результат является свидетельством в пользу теории С. Ольссона, связывающей инсайт с процессами преодоления тупика в решении задачи. Также работа Лазаревой Н.Ю. вносит свой вклад в теоретическую проработку возможных механизмов формирования неверной репрезентации задачи как важной предпосылки возникновения инсайтного решения. В рамках диссертационного исследования Лазаревой Н.Ю. были разработаны новые модификации методики Лачинса для исследования эффекта серии на материале арифметических и вербальных задач, а также вклада управляющих функций в процессы формирования и разрушения фиксированных схем решения задач. Разработанные методики позволили получить новые результаты, демонстрирующие преимущественно негативное влияние параллельных задач различного типа на возникновение эффекта серии и вероятность инсайтного решения, а также показать, что это влияние неодинаково в зависимости от характера основной задачи (вероятность формирования эффекта серии при выполнении задач, связанных с лексическим материалом (поиск слова среди букв), оказалась выше, чем в классических арифметических задачах). Полученные результаты обладают как *теоретической*, так и *практической значимостью*, поскольку позволяют уточнить условия формирования эффекта серии и его разрушения, и могут быть использованы при разработке учебно-методических материалов, в частности при подборе оптимальных серий учебных заданий и распределении когнитивной нагрузки.

Обоснованность и достоверность научных положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается глубокой теоретической проработкой методологических оснований работы, репрезентативностью собранных данных, воспроизводимостью основных полученных эффектов в серии экспериментов на различном материале (арифметические и вербальные задачи), а также в целом грамотным применением методов статистического анализа данных. Важно отметить, что Наталья Юрьевна Лазарева хорошо ориентируется как в современных, так и в самых ранних работах, посвященных изучаемому ею феномену, о чем говорит внушительный список источников, большая часть которых – на английском языке. В целом текст логично организован и написан хорошим языком, лишь в некоторых случаях использованные термины оставляют впечатление неудачного перевода с английского (например, «инициальная репрезентация» вместо «первичная / начальная репрезентация»; «высокий уровень рабочей памяти» вместо «высокая оценка объема рабочей памяти»). Эмпирическая часть работы хорошо структурирована, результаты, полученные в первых двух экспериментах, перепроверяются и уточняются в третьем и четвертом эксперименте. Несомненным достоинством работы является то, что диссертантка последовательно совершенствует применяемые методы исследования, а также проверяет воспроизводимость полученных эффектов на новом стимульном материале.

Вместе с тем возникает ряд вопросов и замечаний, которые нисколько не умаляют достоинств работы, а скорее призваны показать возможные точки роста.

1. В своем исследовании Наталья Юрьевна обращается к изучению механизмов формирования эффекта серии при решении однотипных задач. При этом в гипотезах исследования речь идет об участии рабочей памяти в формировании эффекта серии, а в положениях, выносимых на защиту – об управляющих функциях. Хотя в тексте обзора диссертантка связывает два эти теоретических конструкта, остается не до конца понятным, рассматриваются ли управляющие функции и центральный исполнитель в модели рабочей памяти как тождественные? Если это так, то в чем смысл использования в гипотезах и положениях двух разных теоретических конструктов?
2. В своей работе Наталья Юрьевна стремится не только описать феноменологию изучаемых эффектов и явлений, но и вскрыть их механизмы, что, конечно, заслуживает всяческой поддержки. Однако использование термина «механизмы» самой диссертанткой представляется не совсем корректным. В частности, на с. 5 автор пишет «В данной работе в качестве механизмов формирования фиксированных схем решения задач мы будем рассматривать подсистемы рабочей памяти (РП)» (и далее сходные формулировки на с. 67 и 74). Подсистемы рабочей памяти – это структуры, участвующие в решении задачи, но они

сами не являются механизмом формирования фиксированных схем. Каков же механизм формирования фиксированной схемы решения задачи, и что в этом механизме нарушается при введении параллельной задачи?

3. Еще одно замечание связано с тем, что в тексте работы не хватает рабочих определений используемых понятий, из-за чего неясно, что именно диссертантка понимает под инсайтом. На сегодняшний день существует несколько альтернативных трактовок в понимании этого явления, что также четко не артикулировано в работе. Исходя из текста, возникает ощущение, что автор отождествляет понятия «инсайт», «переструктурирование» и «Ага-переживание», неявно предполагая, что смена неверной репрезентации задачи на верную всегда достигается путем переструктурирования и сопровождается Ага-переживанием (т.е. путем инсайта). Так на с. 98 Наталья Юрьевна пишет: «В рамках данной работы мы предполагаем и планируем экспериментально доказать, что сформированные в ходе эффекта серии схемы решения провоцируют возникновение неверной инициальной репрезентации, которую необходимо переструктурировать, переструктурирование будет сопровождаться инсайтом» (с. 98), а также утверждает, что: «Фиксированность, возникающая в результате эффекта серии, требует инсайтного решения для ее преодоления» (с.11). При этом на экспериментальном уровне автор прибегает именно к фиксации Ага-переживания по отчетам испытуемых. Приведенные выше утверждения представляются не совсем точными, одного только провоцирования неверной репрезентации недостаточно для возникновения инсайтного решения (решения с Ага-переживанием). В частности, в рамках метакогнитивного подхода к инсайту возникновение Ага-переживания связывается с позитивной ошибкой метакогнитивного прогноза (когда фактическое решение оказалось проще, чем прогнозировалось, исходя из неверной начальной репрезентации задачи) (Dubey et al., 2021; Moroshkina et al., 2022; Moroshkina et al., 2024). Исходя из данного подхода следует, что возникновение Ага-переживания при нахождении решения в стандартной методике Лачинса обусловлено соотношением сложности установочных и критической задачи. К сожалению, этот аспект не учитывается в работе Натальи Юрьевны, но, возможно, мог бы послужить основой для дальнейших исследований.


4. Описание результатов экспериментов не везде содержит всю необходимую информацию. Так при описании результатов эксперимента 1 на с. 120 не приводятся значения сравниваемых средних по времени выполнения параллельной задачи, а только результаты применения стат. критериев. На всех рисунках отсутствует указание единиц измерения. Также очень не хватает предварительного расчета и обоснования объема экспериментальных выборок.

Высказанные вопросы и замечания являются дискуссионными и не снижают научной значимости работы. Диссертация Лазаревой Натальи Юрьевны «Роль рабочей памяти в процессе формирования эффекта серии и возникновении инсайтного решения» является законченным научным исследованием, в котором получены новые научные результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость. Основное содержание диссертации отражено в автореферате и публикациях автора, включая 5 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК, из которых 4 статьи в журналах из баз Web of Science и Scopus.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Н.Ю. Лазаревой «Роль рабочей памяти в процессе формирования эффекта серии и возникновении инсайтного решения» является научно-исследовательской квалификационной работой, соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Лазарева Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.3.1. – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Кандидат психологических наук,
старший научный сотрудник
Института когнитивных
исследований, ФГБОУ ВО Санкт-
Петербургский государственный
университет (СПбГУ)


20.03.24
дата


подпись

Надежда Владимировна Морозкина

Сведения об организации
Институт когнитивных исследований, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)
Почтовый адрес: Санкт-Петербург, Университетская наб. 7/9
Телефон: +7 (812) 328-20-00
Официальный сайт: <https://spbu.ru/>
Электронный адрес: n.morozhkina@spbu.ru

Я, Надежда Владимировна Морозкина, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Лазаревой Н.Ю.

 / Н.В. Морозкина
Подпись Расшифровка

ПОДПИСЬ РУКИ

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ И ЧЛЕН
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Хомуцкая Л. П.

