

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата психологических наук, доцента кафедры проблем конвергенции естественных и гуманитарных наук, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ) Валерии Александровны Гершкович о диссертационной работе Деевой Татьяны Михайловны «Роль режимов распределения внимания при усвоении пространственных закономерностей», представленной к защите в диссертационном совете 24.1.110.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Диссертационная работа Деевой Татьяны Михайловны на тему «Роль режимов распределения внимания при усвоении пространственных закономерностей» является самостоятельным теоретико-экспериментальным исследованием особенностей усвоения пространственных закономерностей в визуальном статистическом научении при фокусированном и распределенном режимах внимания. В диссертации автор опирается на представление о взаимосвязи функций внимания и результативности статистического научения и исходит из предположения, что преобладание фокусированного внимания может в ряде ситуаций препятствовать неосознанному усвоению относительных пространственных закономерностей.

**Актуальность** темы диссертации связана с двумя аспектами. В работе поднимается вопрос о возможностях (пределах) неосознаваемой обработки информации. Теоретические дискуссии о т.н. «мощи» когнитивного бессознательного не угасают до сих пор: актуальным является вопрос о том, в каких именно задачах возможно неосознаваемое усвоение закономерностей и какие именно закономерности или паттерны могут быть усвоены. Источники изменения эффективности или отсутствия подобных изменений при выполнении задач с различными визуальными паттернами остаются актуальной областью исследований. В своей диссертационной работе Т.М. Деева подходит к решению этого вопроса, анализируя закономерности обработки зрительной информации и постулируя необходимость учета режимов распределения внимания при усвоении неявных пространственных закономерностей при контроле осознанности знания. Тем самым, в диссертации поднимается актуальный теоретический вопрос о взаимоотношении внимания, сознания и осознанности. Речь идет не только о роли внимания, в целом, при неосознаваемом научении, но и о том, что разные режимы внимания могут участвовать в построении репрезентаций, определяя будут или нет усвоены определенные закономерности или паттерны.

Работа Татьяны Михайловны Деевой обладает несомненной **научной новизной**. Во-первых, автором разработана методика создания пространственной закономерности, позволяющая, с одной стороны, контролировать роль припоминания конкретных локаций, а, с другой стороны, применять одинаковый способ создания закономерностей для научения решению разных типов задач (семантических: решение анаграмм, сравнение чисел; и перцептивных (сравнение размера объектов). Во-вторых, такая методика позволила впервые сопоставить усвоение пространственной закономерности, определяемой расположением элементов относительно друг друга, на разных типах когнитивных задач. Соответственно, автором впервые получен результат, свидетельствующий, что научение наиболее ярко проявилось при использовании перцептивной задачи, выполнение которой требовало сочетания распределенного и фокусированного внимания, а также предполагало релевантность ансамблевого восприятия множества. В-третьих, продемонстрирована возможность неосознанного усвоения пространственной закономерности при решении анаграмм в условиях ограничения времени решения. Все указанные результаты, позволили Т.М. Деевой сформулировать новый вывод о необходимости учета режимов распределения внимания при изучении эффекта статистического пространственного научения.

**Теоретическая значимость** диссертации определяется вкладом исследования в разработку теории визуального пространственного статистического научения, определению условий, при которых распределенное внимание оказывает положительное влияние на эффективность пространственного статистического научения. Тем самым работа вносит вклад в определение границ эффекта пространственного статистического научения, позволяя определить условия, в которых оно является эффективным. Полученный результат о роли разных режимов внимания дополняет модели, в которых считается, что может быть выделено два вида статистического научения (зависящее и независящее от участия внимания) (см, например, Conway, 2020). **Практическая значимость работы** видится в возможности применения результатов для разработки пользовательских интерфейсов, в которых пространственное положение элементов может являться подсказкой для решения задачи или более эффективного осуществления действия. Полученные данные также могут быть использованы при разработке иллюстративного материала в учебных пособиях.

**Структура работы** соответствует всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам на соискание ученой степени кандидата наук: текст состоит из введения, трех глав, выводов, заключения и списка литературы (240 источников, из которых 210 на английском языке) и приложения. Во введении обоснована актуальность,

теоретическая и практическая значимость, новизна, сформулированы методологические основания работы, цель, теоретические и эмпирические гипотезы, задачи, объект и предмет исследования, а также положения, выносимые на защиту. В первой главе «Теоретический анализ исследований неосознанного усвоения пространственных закономерностей» Татьяна Михайловна Деева описывает основные теории взаимодействия осознаваемых и неосознаваемых процессов, анализирует особенности усвоения закономерностей в имплицитном и статистическом научении, роль внимания в статистическом научении, а также исследования, которые, в целом, позволяют формулировать теоретическое предположение о роли режимов внимания. Следует отметить, что в этом обзоре Т.М. Деева приводит аргументы из исследований, которые используют разнообразные парадигмы изучения научения (имплицитного и статистического), что свидетельствует о профессиональной эрудиции автора. Вторая глава диссертации «Методы исследования роли внимания в пространственном статистическом научении» посвящена анализу стандартных подходов к исследованию научения, их модификациям, проблемам фиксации результатов научения и выбору мер осознанности, анализируются методические различия в парадигмах пространственного статистического научения и усвоения контекстной подсказки при зрительном поиске. По результатам этого обзора Т.М. Деева формулирует основные условия для корректного проведения собственного экспериментального исследования, обосновывает необходимость учета типов задач, решаемых как на этапе обучения, так и на этапе тестирования, обосновывает способы влияния на режимы распределения внимания. Все это свидетельствует о тщательной проработке логики собственного эмпирического исследования. Здесь остается лишь посоветовать на то, что такой внушительный обзор как теоретических концепций, так и условий проявления эффектов статистического научения, а также моделей внимания не позволил автору чуть точнее сформулировать положения, выносимые на защиту, обозначив и конкретизировав условия проявления выявленных эффектов. В третьей главе «Экспериментальное исследование усвоения пространственных закономерностей при различных режимах внимания» представлены методы и результаты четырех экспериментов, направленных на проверку выдвинутых гипотез. Деева Т.М. очень четко формулирует общую логику эмпирического исследования, обосновывает выбор способов варьирования переменных и их операционализации. Хочется отдельно отметить очень качественное описание дизайна, корректное, аккуратное и подробное описание процедуры, в том числе с указанием угловых размеров стимулов. Четкость формулировок процедуры и дизайна позволяет легко понять полученные результаты и соотнести их с

выдвинутыми гипотезами. По результатам проведенного исследования сформулированы выводы.

**Обоснованность и достоверность** научных положений, результатов и выводов обеспечивается тщательностью проработки теоретических концепций, корректной логикой организации дизайнов исследований для проверки выдвинутых гипотез, объемом выборки и ее репрезентативностью, корректной статистической обработкой данных с применением различных статистических критериев. Отдельно хотелось бы отметить, что Деева Т.М. аккуратно подходит к интерпретации результатов статистического анализа, четко формулирует условия, в которых не удалось обнаружить искомый эффект. Несомненным достоинством работы является то, что Деева Т.М. обосновывает все используемые методические приемы и соотносит их с методической частью работы. В каждый экспериментальный макет вносятся коррективы с учетом полученных в предыдущем эксперименте результатов при сохранении общей логики исследования. Иногда такая корректировка немного затрудняет понимание того, какое изменение оказалось существенным, при этом преимущество замысла, безусловно, позволяет соотносить полученные результаты друг с другом.

При общей высокой положительной оценке исследования и диссертации Деевой Т.М. к работе есть несколько вопросов и комментариев, которые не снижают общее положительное впечатление от работы:

1. Несмотря на высокий уровень теоретической проработки проблемы, в том числе включающей описание возможного соотношения осознаваемых и неосознаваемых процессов, анализ разных подходов к пониманию роли внимания в имплицитном и статистическом научении, рассмотрение большого количества исследовательских парадигм, она не нашла свое отражение в итоговом обсуждении результатов исследования. Итоговой дискуссии посвящено лишь 3 страницы текста, которые, в целом, сводятся лишь к суммированию полученных результатов. Мне представляется, что эта часть работы могла бы значительным образом улучшиться, если бы Т.М. Деева соотнесла полученные результаты с теоретическим обзором, обсудила конкурирующие интерпретации и соотнесла полученные данные с теми моделями, в том числе теориями и моделями внимания, в которые они укладываются, а также сформулировала ограничения на полученные результаты. Это касается как, например, обсуждения результатов по двум экспериментам с анаграммами, которым не хватает соотнесения с данными, полученными в других исследованиях на материале анаграмм, так и общих выводов по работе.

2. При описании результатов эксперимента № 1, автор констатирует, что постоянство схемы пространственной закономерности не приводит к повышению эффективности научения, при этом ее изменение приводит к снижению эффективности. Как мне представляется, данный результат нуждается в дополнительном пояснении: какими механизмами может объясняться ухудшение результативности при смене схемы, если, судя по данным, сама схема не была усвоена? Т.М. Деева ссылается на работу Спиридонов, 2017, отмечая, что подобный эффект отрицательного переноса наблюдается и при решении мыслительных задач, но данное положение также нуждается в пояснении относительно результатов исследования автора по научению.
3. Несмотря на очень качественное и аккуратное описание процедуры исследования, в целом, есть некоторые недостатки при описании стимульного материала и выборки. При описании стимульного материала рекомендуется указывать параметры частотности, а также правила подбора (важно ли было, чтобы первый слог у некоторых слов повторялся/не повторялся (см, например, МЕсяц, МЕчта, МЕшок ...)). Или при описании выборки, на стр. 82 Т.М. Деева указывает: «Ввиду визуального большого количества случаев недобросовестного прохождения эксперимента решено было анализировать данные испытуемых, допустивших не более двух ошибок. Итоговая выборка составила 375 человек...». Возникают вопросы, какова была исходная выборка (а именно, сколько человек было отсеяно? Каковы критерии случаев недобросовестного прохождения? Далее, с учетом того, что эксперимент проводился онлайн, контролировалось ли использование участниками подсказок (например, поиском ответа в сети Интернет?). Также хочется отметить, что особенно в случае повтора экспериментов на одинаковом стимульном материале, предварительный расчет размера выборки и его обоснование было бы очень желательным.

Высказанные вопросы и замечания являются дискуссионными и не снижают научной значимости работы. Диссертация Деевой Татьяны Михайловны «Роль режимов распределения внимания при усвоении пространственных закономерностей» является законченным научным исследованием, в котором получены новые научные результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость. Основное содержание диссертации отражено в автореферате и публикациях автора, включая 5 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Т.М. Деевой «Роль режимов распределения внимания при усвоении пространственных закономерностей» является научно-исследовательской квалификационной работой, соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Деева Татьяна Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.3.1. – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Кандидат психологических наук  
(19.00.01 – «Общая психология,  
психология личности, история  
психологии»), доцент кафедры  
проблем конвергенции  
естественных и гуманитарных  
наук, ФГБОУ ВО Санкт-  
Петербургский государственный  
университет (СПбГУ)

28.03.2024

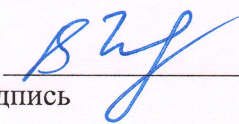
дата

  
подпись  
ь

Валерия Александровна Гершкович

Сведения об организации  
Факультет свободных искусств и наук, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский  
государственный университет (СПбГУ)  
Почтовый адрес: Санкт-Петербург, Университетская наб. 7/9  
Телефон: +7 (812) 328-20-00  
Официальный сайт: <https://spbu.ru/>  
Электронный адрес: [v.gershkovich@spbu.ru](mailto:v.gershkovich@spbu.ru)

Я, Валерия Александровна Гершкович, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Деевой Т.М.

  
Подпись

/ В.А. Гершкович  
Расшифровка

**ПОДПИСЬ РУКИ**

**УДОСТОВЕРЯЮ**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ И ЗАДАТНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ ГУ

ХОМУТСКАЯ Л. П.

