

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата психологических наук; доцента, старшего научного сотрудника департамента психологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Василия Юрьевича Костенко о диссертационной работе Александры Валерьевны Барановой «Личностные факторы выбора возможных Я у молодежи», представленной к защите в диссертационном совете 24.1.110.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Актуальность исследования Александры Валерьевны, посвященного изучению личностных факторов выбора возможных Я, задана широким общественным запросом на снижение размерности выбора: избыток возможностей самореализации в современном обществе развивающихся и развитых стран сталкивается с неопределенностью критериев выбора и другими сопутствующими сложностями самоопределения личности.

Проблема исследования поставлена на высоком уровне качества с учетом современных российских и зарубежных теоретических высказываний в области психологии возможного. Закономерно также, что теоретическая значимость работы в этой связи также определена последовательно и с учетом высокого потенциала отечественных наработок для понимания различных аспектов деятельности выбора и сферы возможного. В методологическом основании работы учитываются не только публикации известных разработчиков теории я-концепции, авторов понятия возможного Я Х. Маркус и П. Ньюриус, но и отечественные работы, посвященные феномену возможного, субъектности, самосознания. Это придает работе профессиональную глубину и повышает градус теоретического обобщения, обогащает дискуссию результатов исследования.

По меньшей мере два аспекта научной новизны работы несомненны. Во-первых, это детализация связи параметров возможных Я с личностными особенностями и получение новых сведений в русле дифференциальной психологии. Во-вторых, это методическая новизна в вопросе диагностики

возможных Я и авторская версия инструмента измерения этого сложного конструкта.

**Структура** работы соответствует всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам на соискание ученой степени кандидата наук. **Достоверность** работы и выводов по ней обоснована адекватно применяемыми статистическими методами, использованием надежных инструментов психологической диагностики, в том числе авторского инструмента диагностики возможных Я, тщательно учитывающего все достоинства и ограничения предыдущих попыток измерения данного феномена в зарубежных исследованиях и на русскоговорящих выборках респондентов.

Работа производит впечатление целостного и последовательного высказывания, однако отдельные идеи и фрагменты вызывают ряд **вопросов и замечаний**:

1. Возможен ли в принципе выбор возможных Я? По определению М. Эриксона, возможное Я — это субъективное пространство потенциальной агентности личности. Возможное Я представляет собой компонент Я-концепции, часть идентичности личности, или образа Я (self-identity; self-image). Какого уровня зрелости требуется достичь, чтобы осознанно делать выбор между разными *идентичностями*? Представляется, что в подавляющем большинстве случаев выбор делается между возможностями действовать, а не между возможными Я. Поясню на примере: есть существенная разница между выбором того, в какой компании мне работать и выбором того, кем я стану и каково мне будет, если я пойду по тому или иному карьерному пути. Во втором случае выбор осуществляется не между практическими возможностями (такими как условия работы, заработная плата и пр.), а между идентичностями, в корне отличными от меня нынешнего. Фактически и по определению, выбор между возможными Я представляет собой самый неопределенный и сложнейший выбор, который только можно вообразить. В нем, выражаясь в терминах В. Франкла, реализует себя «возможность быть иным» — главное качество зрелого, свободного и осмысленного выбора. Это и есть тот выбор, на который

В.А. Петровский указывает как на акт ответственности за действие с непредрежденным исходом; это и есть тот выбор, который создает тот самый широкий контекст нашего существования, до которого к настоящему времени смогла дотянуться психология личности: контекст смысла жизни.

Эмпирический же материал работы в основном представляет собой изучение возможных Я как таковых. Это следует и из списка методов, и из полной анкеты исследования, представленной в приложении к работе. Респондентов опрашивают на предмет их возможных Я, которые уже имеются как часть текущей Я-концепции. Насколько это видно из описания инструментов, им не предлагается описать выбор двух или более возможностей или иную ситуацию выбора, а деятельность выбора уже произошла либо вовсе не происходила до момента описания возможного Я респондентом.

В этой связи возникает вопрос: как же в работе исследуется сам выбор и чем в таком случае обоснована тема работы и термин «выбор», использованный в третьем и четвертом положениях на защиту?

2. Первое положение на защиту является пересказом определения возможного Я, данного автором понятия, Хейзел Маркус, в 1986 году, и навряд ли требует защиты. Добавляет ли автор что-то новое в существующее понимание феномена возможного Я? Если так, следует это дополнительно прояснить.

3. Представляется, что связь, обозначенная во втором положении на защиту (между оценкой вероятности возможного Я и различными личностными особенностями) не требует защиты как таковой: как и любая связь или различие, это лишь эмпирический факт, проявляющийся (или не проявляющийся) в данных. Защиты требует теоретический смысл этой связи, если она была получена, и этот смысл требует отдельного прояснения. Может ли автор работы реконструировать этот смысл или указать, в каком месте работы смысл указанной в этом положении на защиту связи раскрывается наилучшим образом?

4. В последнюю очередь хочется обозначить вопрос, наиболее существенный с точки зрения содержания работы и данной исследовательской

области, однако и наиболее дискуссионный, не указывающий на какой-либо недостаток работы как квалификационной по своей сути:

В обосновании актуальности, в постановке проблемы, и в особенности в теоретической главе работы автор опирается (и даже отстаивает его) на представление о возможном как недетерминированном, как о модальности, свободной от причинно-следственной логики. Предлагается опираться на феномены «возможного», отражающие нечто совершенно особое для понимания личности. Далее же, в методах исследования, положениях на защиту, дискуссии и выводах упоминаются корреляции и различия, привлекается классический подход дифференциальной психологии, отражающий всем привычную, классическую причинно-следственную логику исследования. Так как же соотносится теоретический пафос работы с последующим эмпирическим способом изучения предмета исследования? Нет ли здесь противоречия?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают положительного впечатления о работе как соответствующей искомой квалификации и профессионально выполненной, охватывающей объемный теоретический и эмпирический материал.

Автореферат **соответствует** содержанию диссертации. Ключевые результаты работы отражены в 15 публикациях, из которых 4 – в рецензируемых научных изданиях перечня ВАК, в которых должны быть опубликованы результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по заявленной научной специальности. Материалы исследования представлялись на профессиональных академических конференциях высокого уровня, посвященных тематике, полностью соответствующей работе.

Выдвинутые в диссертации гипотезы, положения, выносимые на защиту, интерпретации и выводы следует считать аргументированными и доказанными с учетом высказанных замечаний. Диссертация является самостоятельной работой, выполненной на высоком академическом уровне; она **соответствует** паспорту научной специальности 5.3.1. – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки); требованиям пунктов

9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

**Александра Валерьевна Баранова заслуживает** присуждения искомой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Кандидат психологических наук (19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии»); доцент, старший научный сотрудник департамента психологии факультета социальных наук

02.05.2024

дата




подпись

Василий Юрьевич Костенко

Адрес электронной почты: vkostenko@hse.ru  
Контактный телефон: +7 (495) 531-00-00 доб. 15366

Сведения об организации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)  
Почтовый адрес: 1010000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: +7 (495) 771-32-32  
Официальный сайт: <https://hse.ru>  
Электронный адрес: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)

Я, Костенко Василий Юрьевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Александры Валерьевны Барановой.

  
Подпись

В.Ю. Костенко  
Расшифровка

Подпись заверяю

**СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ**

**МАЛЫШЕВА А.С.** 