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Речь о кризисе в психологии идет уже более ста лет. Особенности этого кризиса были описаны в работах Н.Н. Ланге, Ф. Брентано, К. Бюлера, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, П. Фресса и других не менее именитых психологов. Всякий раз говорится о том, что существующее положение дел в психологической науке не способствует ее полноценному развитию и даже заводит в тупик, необходимо искать новые пути и новую методологию изучения психических процессов и личности человека.

Мы, в своей работе, делаем попытку разобраться в особенностях «кризиса психологии как науки» и возможности преодоления наиболее очевидных проблем, которые тормозят ее развитие.

Важно понимать, что кризис психологии возможен с онтологической точки зрения - как тупик развития и крушение всего психического на Земле и с точки зрения гносеологии – как предел возможности познавать психику существующими методами. На наш взгляд, ни первого, ни второго не наблюдается.

Разберем последовательно онтологический и гносеологический кризис.

**Кризис** – это процесс такого нарушения равновесия саморегулируемой системы, который сопровождается потерей ее устойчивости и может завершиться либо разрушением и прекращением существования системы, либо переходом ее в новое состояние устойчивого равновесия. (Е. Файншмидт. Учебный курс. Кризис-менеджмент).

В общем случае системным онтологическим кризисом называется ситуация, когда система теряет внутренние потенции развития, адаптации, выбора решений и способности к адекватной реакции на окружающие явления.При этом выход из кризиса, основанный на соблюдении выработанных правил игры невозможен, а их нарушение дает позитивный эффект только, если система разрушается ради истинных инноваций.

Здесь все зависит от масштаба системы. Чем больше масштаб, чем он космичней, тем устойчивей система, тем легче она прогнозируема и кризисы разрушения здесь маловероятны. Можно, конечно, предположить, что искусственный интеллект, ворвавшись в жизнь человечества, способен устроить такой кризис. Психика отдаст ряд своих функций мировой сети, что уже и происходит.

Если же в качестве системы берется конкретный человек, то его психологические кризисы достаточно хорошо описаны (как возрастные, так и связанные с конкретными ситуациями жизнедеятельности).

Если рассматривать гносеологический кризис психологии, то естькризис с точки зрения познания человеком и человечеством психики (души), то здесь проблемы, которые традиционно связывают с кризисом в психологии, связаны по большей мере с ограничениями (объективными и субъективными) человеческого познания. Попробуем выделить наиболее существенные признаки кризиса, которые описываются теми или иными методологами науки:

1. Отсутствие общепризнанного психологического подхода – единой научной парадигмы.
2. Предмет психологии сильно отличается у разных исследователей и часто задает разные направления.
3. Практически по всем предметам исследования наблюдаются терминологические несостыковки.
4. Психофизическая проблема и ее абсолютно разные варианты решений – камень преткновения в создании единой картины мира.
5. Не решен вопрос: «Как соединить природную заданность и ограниченность с бесконечной свободой выбора (объектность и субъектность)?»
6. Нет однозначного понимания, какова мера культурной и природной обусловленности в деятельности человека.
7. Попытка создать единые стандарты методологического аппарата исследования психики оказалась малопродуктивной.

Попытаемся найти позитивное решение на поставленные проблемы (характеристики гносеологического кризиса).

**1. Отсутствие общепризнанного психологического подхода – единой научной парадигмы.**

Если система будет максимально широкой, то все основные парадигмы психологии найдут в ней свое конкретное ограниченное место. Важно видеть всю систему и свое место в этой системе в рамках конкретного предмета исследования (некую специализацию в рамках целой системы человеческой души или психики в системе Я и Мир).

*Пример.* Так гештальтпсихология никак не противоречит психоанализу. Каждый занимается своим предметом. Одни – законами восприятия с точки зрения формы, другие – восприятием с точки зрения личностных комплексов. Каждый выработал свою систему наиболее продуктивных для этой цели методов. Проблема состоит лишь в том, что у каждого направления сформировался свой специальный язык описания. Если специалист владеет двумя языками – гештальтистским и психоаналитическим, то проблемы вообще не возникает. Оба этих направления могут бесконфликтно дополнять друг друга.

**2. Предмет психологии сильно отличается у разных исследователей и часто задает разные направления.**

Здесь нет проблемы, если видеть ограничения, связанные с определенной специализацией. Считается, что Вундт занимался изучением сознания, Фрейд изучением бессознательного, а Уотсон изучал поведение. Такие клише обычно вбиваются в головы студентам для более легкого различения разных направлений. На самом же деле, если почитать внимательно труды этих авторов, то вся психика была предметом их внимания. Неосознаваемые процессы переработки информации о себе и мире в «Физиологической психологии» Вундта занимают 99 процентов текста. А попытка осознания бессознательных влечений человека и приемы вывода бессознательного на осознаваемый уровень занимают 99 процентов текстов Фрейда. Уотсон прекрасно понимал, что за поведением стоит осознаваемая и неосознаваемая переработка информации о себе и мире, а поведение лишь внешне наблюдаемый метод исследования этой переработки. Чем глубже и шире, то есть масштабнее исследователь, тем у него есть в текстах все – осознаваемое и неосознаваемое, объективное и субъективное. Масштаб личности исследователя именно в этом и проявляется.

**3. Практически по всем предметам исследования наблюдается терминологическая неразбериха.**

Эта проблема самая тяжелая. Разнообразие школ осложняется еще устойчивым разнообразием психотипов исследователей (с различными вариантами переработки информации о себе и мире, устойчивыми предпочитаемыми и отвергаемыми стратегиями познания) и разнообразием цивилизационных норм. Принять существование множественности ментальных миров (учитывать их классификацию) – важнейший шаг в развитии психологической науки. Этот шаг предстоит еще сделать.

Здесь наша наука находится на той стадии развития, где проблемы терминологические еще не преодолены. Нет общей договоренности.

Кроме того, по каким-то предметам и элементам общей структуры можно договориться, а по каким-то нужно делать поправку на тип. Так, проблема договориться по термину «восприятие» без учета психотипа исследователя становится вообще непреодолимой, так как для каждого типа существует своя организация приема и переработки информации, свой типологически обусловленный механизм со своими функциями, который исследователь считает единственно правильным, а все остальные ущербными и дефективными.

Что касается термина «личность», здесь договориться можно, так как в большинстве случаев речь вообще идет о разных предметах исследования. На наш взгляд, трактовка личности Леонтьевым как иерархии мотивов наиболее удачна. Здесь есть свой уникальный предмет исследования со своей спецификой, свободой, самополаганием, самосознанием, интеграцией в Я-концепцию или Образ-Я, возможностями трансформации и развития. Здесь необходим свой уникальный методологический аппарат исследования, со своими особенностями.

**4. Психофизическая проблема – камень преткновения в создании единой картины мира.**

Ее решение не должно тормозить развитие науки. Так, проблемы первоначала Вселенной не тормозят развитие физики и химии. Необходимо только учитывать, что психотип – это своеобразная устойчивая мировоззренческая установка в отношении свойств души и тела, а также их взаимодействия, вызванная, скорее всего, доминированием определенных вегетативных узлов нервной системы в организме исследователя. Эта установка формирует определенный взгляд на психофизическую проблему и ее решение. Здесь опять каждый исследователь считает свою установку единственно верной, а все остальные ошибочными.

**5. Не решен вопрос: «Как соединить природную заданность и ограниченность с бесконечной свобода выбора. Субъективность или объективность».**

Системная модель, предложенная нами, позволяет органично соединить разные уровни и разные способы функционирования частей системы.

*См. книгу «Человек в системе Я-Тело-Душа Мир». Глава 1.*



**6. Какова мера культурной и природной обусловленности в деятельности человека.**

Системная модель позволяет органично соединить разные уровни. Продемонстрируем это на примере творчества композиторов.

|  |
| --- |
| Законы лада и гармонии – космичная музыка. Законы физики звука.*См. книгу Нагибина Н.Л., Масленникова А.В. Психология искусства. Музыка. Глава 1.* |
| Народная музыка как отражение мировоззрения народа.*См. статью Ильясов И.И., Масленникова А.В., Нагибина Н.Л., СТИЛИСТИКА НАРОДНОЙ МУЗЫКИ КАК ОТРАЖЕНИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ НАРОДА* |
| Творчество композитора с определенными предпочитаемыми и отвергаемыми способами переработки информации о себе и мире, воспитанного в определенной культуре.*См. книгу Нагибина Н.Л. и др. «Психология музыкального искусства в портретах».* |
| Предпочитаемые и отвергаемые стратегии восприятия и переработки музыкальной информации*См. книгу Нагибина Н.Л., Масленникова А.В. Психология искусства. Музыка. Глава 2.* |
| Психофизика. Законы лада и гармонии – человеческие способности к восприятию функциональных ладовых тяготений в музыке.*См. книгу Нагибина Н.Л., Масленникова А.В. Психология искусства. Музыка. Глава 1.* |

**7. Попытка создать единые стандарты методологического аппарата исследования психики оказалась малопродуктивной.**

В монографии В.Н. Дружинина «Структура и логика эмпирического исследования» дан график «мощности метода» исследования для различных уровней психической реальности. Показано, что для исследования элементарных психических процессов подходит экспериментальный метод, а для исследования творческой целостной личности такой метод непродуктивен.

Идея не нова. Фундаментальный труд Вильяма Штерна **«Дифференциальная психология и ее методические основы»** (1911) – ярчайшая страница психологической научной мысли. Опубликованный более столетия назад, он не только не потерял своей актуальности, но до сих пор по глубине и широте постановки и решению проблем дифференциальной психологии опережает все, что написано многочисленными методологами. Между элементарными процессами и целостной личностью есть уровень устойчивых типологических особенностей человека. Этот уровень требует своих особых методов исследования.

В системе «Псикосмология» этот уровень проработан и описан в многочисленных эмпирических исследованиях. Результаты опубликованы в нескольких десятках монографий (в том числе под шапками МГУ им. М.В. Ломоносова и ИПРАН) на русском, немецком и английском языках (в том числе под эгидой ЮНЕСКО).

Каждый уровень психика требует своих методов исследования. Здесь есть понимание у большинства ученых. Возможно, требуется более фундаментальная прорисовка этих методов для основных уровней психики особенно при обучении психологов в магистратуре и аспирантуре.

**Таким образом, на наш взгляд, правильнее говорить не о кризисе в психологии, а об определенном этапе развития – раннем этапе становления психологии как науки.**