

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора Прохорова Александра
Октябриновича

о диссертации Лактионовой Анны Игоревны

«ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В РАЗНЫЕ ВОЗРАСТНЫЕ
ПЕРИОДЫ»,

представленной на соискание ученой степени доктора психологических наук
по специальности 5.3.7. возрастная психология (психологические науки)

Рецензируемая работа посвящена изучению психологических механизмов и закономерностей жизнеспособности человека в разные возрастные периоды и созданию концепции возрастного (онтогенетического) развития жизнеспособности субъекта.

Актуальность работы несомненна - она обусловлена напряженностью современной жизни человека и необходимостью совладания с затрудненными условиями жизнедеятельности, негативными переживаниями и состояниями, зачастую превышающими ресурсы человека. Поэтому изучение психологических механизмов жизнеспособности являются насущной потребностью в жизни российского общества, одной из важных актуальных научных и практических задач. Отметим, что исследование проводилось в сложный период жизнедеятельности человека – в период пандемии Covid-19, жестких экономических санкций и специальной военной операции.

Любое фундаментальное исследование базируется на соответствующих основаниях. Для этого А.И. Лактионовой проведён глубокий теоретический анализ, включающий методологическое рассмотрение основных подходов и тенденций в изучении психологических механизмов жизнеспособности человека.

Диссертантом решались задачи, связанные с анализом современных российских и зарубежных исследований жизнеспособности человека,

систематизацией теоретических и эмпирических подходов в изучении жизнеспособности, определения критериев развития жизнеспособности в онтогенезе человека, разработки концептуальной модели жизнеспособности человека и др., а также организационные и эмпирические задачи в проведении исследований, включая интерпретацию полученных данных.

На основании теоретического рассмотрения проблемы диссертант приходит к заключению о значимости методологии системно - субъектного и социокультурного подходов в исследовании, обосновывает необходимость изучения механизмов регуляции и саморегуляции, личностного уровня жизнеспособности, субъектных и индивидуальных уровней, а также их изменений.

Собственные теоретические позиции диссертант оформляет в русле отечественной психологической школы. Теоретическими основаниями работы выступили положения субъектно-деятельностного подхода (А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова), системного подхода в психологии (Б.Ф. Ломов), системно-субъектного подхода (Е.А. Сергиенко), а также социокультурного подхода (Ю. Бронфенбреннер), концепция жизнеспособности человека (Э.В. Зеер, Е.В. Куфтяк, А.В. Махнач), теории и концепции психологии развития и функционирования психики (Л.С. Выготский, Л.И. Анцыферова) и др.

Соответственно заявленным позициям, А.И. Лактионова осуществляет эмпирическое исследование проблемы: исследуется возрастная динамика уровня развития жизнеспособности, жизнеспособность и особенности ее формирования в разных средовых условиях в возрастном диапазоне 15 – 65 лет, проводится сравнительный анализ, анализируются взаимосвязи жизнеспособности и особенностей темперамента, контроля поведения, средовых факторов, строится теоретико-методологическая концепция возрастных различий жизнеспособности человека, обосновывается её содержание и верификация, а также возможность её практического применения.

Отметим логику исследовательского подхода диссертанта: на начальном этапе работы над диссертацией автор аргументировано обосновывает введение в психологическое пространство концептуальных представлений о жизнеспособности человека. Далее на основании концептуальной модели «разрабатывается» доказательная база авторской концепции: проводятся эмпирические исследования, обрабатываются и анализируются результаты и др. Завершается цикл докторского исследования теоретическим обобщением – построением оригинальной теоретико-методологической концепции возрастного развития жизнеспособности человека.

В дальнейшем, следуя логике работы, А.И. Лактионова анализирует современное состояние проблемы жизнеспособности человека, а также подходы к её изучению, приходя к заключению, что каждый возрастной период развития человека характеризуется спецификой жизнеспособности, зависящей от динамического взаимодействия различных систем: индивидуальных свойств, ближайшего окружения – семьи и включённости в группы членства (макросоциальные факторы), входящих как составная часть в более широкий социальный контекст – социум.

Опираясь положения системно-субъектного подхода Е.А. Сергиенко диссертант разрабатывает собственный концептуальный подход, составляющими которого выступают уровневая организация жизнеспособности, включающие базовые характеристики каждого уровня: на индивидуальном уровне это - вклад базовых саморегулятивных функций; на личностном — вклад локуса контроля, самоотношения и отношения к другим людям, и направленности личности; на субъектном — вклад контроля поведения, а также эмоционального интеллекта и совладающего поведения. Отношения между составляющими жизнеспособности изменяются в процессе возрастного развития, включая вклад каждого уровня и его компонентов, соответственно.

Дальнейшая верификация теоретических позиций, представленная в исследованиях (Главы 3 – 6, Дисс), убедительно подтвердили выдвинутые Положения, представленные на защиту и решение Задач исследования.

На основании эмпирических исследований (Гл. 4, Дисс) диссертант приходит к заключению о том, что наиболее низкие показатели жизнеспособности наблюдаются в группе от 15-17 к 18–25 лет, что свидетельствует о недостатке ресурсов молодых людей, последнее находит отражение в индивидуальной, семейной жизнеспособности. В возрастной группе от 18–25 к 26–45-летнему возрасту регистрируется подъем показателей семейной и общей жизнеспособности. Между возрастными группами 26–45 и 46–65 лет различий диссертантом не выявлено (Дисс. С. 182).

Эти особенности объясняются диссертантом изменением внешних средовых условий его существования, а также изменением компонентной структуры индивидуальной жизнеспособности человека и выделением на передний план компонентов, включенных в субъектный уровень.

Специальное исследование жизнеспособности и особенностей ее формирования в разных средовых условиях у юношей и девушек 15–17 лет (Глава 5., С. 184-214, Дисс.), предпринятое диссертантом для понимания специфики жизнеспособности данной группы, показало, что в этом возрасте происходит формирование просоциальной индивидуальной жизнеспособности, ключевым моментом в этом процессе является система Я (положительное самоотношение) вкупе с саморегуляцией, локусом контроля, направленностью и состоянием семейной системы (семейный ресурс). Нарушение этих процессов приводит к дисгармонии в формировании жизнеспособности.

Интересны результаты развития жизнеспособности в диапазоне 18 - 45 лет, представленные в главе 6. Диссертантом обнаружено развитие практически всех показателей, входящих в структуру жизнеспособности: саморегуляции, совладающего поведения, эмоционального интеллекта. Совокупное развитие данных психологических характеристик вместе с

«семейной» и «контекстуальной жизнеспособностью» приводит к улучшению показателей общей жизнеспособности субъекта.

Развитие жизнеспособности в диапазоне 45- 65 лет не выявило значимых различий, что свидетельствует о «выходе на плато» в развитии и сформированности составляющих этого конструкта, а также психологических механизмов его поддерживающих. В этом контексте интересны закономерности, связанные с изменением саморегуляции (Табл. 19, С. 226. Дисс.). Диссертант отмечает, что «...система осознанной индивидуальной регуляции формируется постепенно, и в возрасте 26–45 лет является ресурсом индивидуальной жизнеспособности. ...осознанная саморегуляция переходит на уровень автоматизма, что и приводит к отсутствию взаимосвязей между показателями «общий уровень саморегуляции» и «индивидуальная жизнеспособность» в группе 3 (46–65 лет). Таким образом, можно констатировать, что способность справляться с собой (собственными индивидуальными характеристиками) в этой возрастной группе уже не является задачей, требующей сознательного контроля» (С. 228, Дисс.). И с этим нельзя не согласиться, наши результаты исследований саморегуляции психических состояний, связанные с выделением функциональных комплексов регуляции, подтверждают закономерности, обнаруженные А.И. Лактионовой.

Другой факт, связанный с уменьшением с возрастом корреляционных связей между показателями «индивидуальной жизнеспособности» и показателями других изучаемых переменных, обнаруженный диссертантом, также свидетельствует об стабилизации в формировании подсистем жизнеспособности системы и её устойчивости, в целом.

Автор показывает, что в старших возрастных группах индивидуальная жизнеспособность опосредуется характеристиками контроля поведения и обеспечивается субъектным уровнем.

Факторизация результатов исследования (С.237–249, Дисс.) выявила изменения факторов, влияющих на жизнеспособность в онтогенезе. Общая

тенденция связана с перестройкой саморегуляции: «осуществляется постепенный переход от осознанной регуляции к самопроизвольности поведения за счет постепенного формирования в онтогенезе компонентов контроля поведения и навыков их использования» (С. 250, Дисс.). В возрастной группе 18-25 лет наиболее важным фактором являются ресурсы индивидуальной жизнеспособности, а в возрастах 26–45 и 46–65 – фактор «жизнеспособность».

Завершаются исследования доказательством концепции возрастного развития жизнеспособности человека. Диссертант обоснованно выделяет обобщенную картину уровней и компонентов жизнестойкости (С. 254, Дисс.) и, на основании проведенных исследований, приходит к построению модели жизнеспособности человека (Рис.2., С. 255, Дисс.). В модели внутренние и внешние системы взаимодействуют. Как отмечает диссертант: «...ключевой особенностью системной жизнеспособности является ее фокус на динамических взаимодействиях» (С.256).

Научная новизна исследования А.И. Лактионовой заключается в выделении компонентного состава индивидуальной жизнеспособности человека, включающего психодинамические характеристики, контроль поведения, направленность личности. Диссертантом описаны психологические закономерности динамики развития жизнеспособности и специфика изменения уровневых характеристик конструкта в разные возрастные периоды от 15- до 65-летнего возраста. Выявлены особенности жизнеспособности лиц, входящих в разные возрастные группы. Показано, что в процессе онтогенеза изменяется компонентный состав индивидуальной жизнеспособности человека и отношения между составляющими жизнеспособности, приводящие к накоплению индивидуального ресурса жизнеспособности к старшей возрастной группе и выходу на устойчивое «плато» жизнеспособности в жизнедеятельности субъекта.

Теоретическая значимость диссертации определяется её существенным вкладом в возрастную психологию. Диссертантом разработана

и эмпирически подтверждена концепция жизнеспособности субъекта, в содержание которой входят теоретическое обоснование, уровневая организация и направленность, а также структура и состав конструкта. Важным положением концепции является выявленные закономерности развития жизнеспособности: неравномерность развития, направленность развития, обусловленная «задачами» возрастного периода, смена уровней и преобразование составляющих в жизнеспособности в процессе её развития, изменение факторов жизнеспособности и др. В эмпирическом исследовании показана динамика и специфика жизнеспособности у лиц разных возрастов (от 15 до 65 лет). Установлено, что развитие жизнеспособности на разных жизненных этапах характеризуется направленностью, обусловленной задачами возрастного периода субъекта. Все это вносит значительный вклад в разработку и развитие нового научного направления - психологию жизнеспособности человека в онтогенезе.

Практическая значимость диссертации А.И. Лактионовой определяется тем, что основе разработанной и эмпирически верифицированной концепции жизнеспособности возможен подход к развитию ресурсной психологической базы субъекта. Полученные результаты (диссертантом разработана оригинальная методика консультирования) могут быть использованы в психологическом консультировании и психотерапии при решении возрастных проблем жизнеспособности и жизнедеятельности, в целом. Результаты также могут быть использованы в образовательном процессе для подготовки специалистов психологических и педагогических профилей.

Личный вклад автора диссертации безусловен, отражает большую теоретическую проработанность проблемы и ее широкую эмпирическую верификацию. Представлена концепция жизнеспособности субъекта, позволяющая выделить и системно описать состав, специфику, уровни и закономерности динамики возрастного развития жизнеспособности субъекта.

Обоснование авторской концепции детально отражено в теоретической части диссертации: Гл. 1 - Теоретико-методологические основы изучения жизнеспособности человека; Гл.2 - Теоретические аспекты изучения жизнеспособности человека; Гл.3 - Научно-методические основы изучения жизнеспособности человека и в Гл.7. - Теоретико-методологическая концепция возрастных различий жизнеспособности человека, как обобщение теоретического и эмпирического исследований.

Подводя итог рассмотрения теоретической части работы следует отметить высокую профессиональную скрупулезность анализа всех проблемных моментов психологии жизнеспособности, глубокую проработанность вопросов возрастной динамики и обоснованность авторской концепции жизнеспособности.

С учётом концептуальных представлений диссертантом использовался адекватный методический аппарат, включающий качественные и количественные методы: сравнительный анализ («метод поперечных срезов»), выборочное непосредственное и опосредованное наблюдение, экспертный опрос, полуструктурированное интервью и др. В используемых методиках учитывался возрастной фактор: методики были подобраны отдельно для юношей и девушек 15–17 лет и отдельно для взрослых.

Методы обработки эмпирических данных соответствуют целям и задачам исследования, интерпретация результатов отражает знание предмета исследования. Выводы работы обоснованы и корректны.

Достоверность полученных результатов не вызывает сомнений и обеспечена глубоким всесторонним анализ проблемы в отечественной и зарубежной психологии с опорой на 509 публикаций, треть из которых (152) на иностранном языке.

Верификация концепции жизнеспособности осуществлялась полиметодически с помощью тщательно подобранных методов и с использованием современных методов математической статистики.

Исследования были проведены на репрезентативной выборке большого объема – 1254 чел., в широком географическом диапазоне страны: Москва, Санкт-Петербург, Томск, Чита, Хабаровск и др.). Масштабность и объем выборки могут являться подтверждением надежности полученных результатов.

Итоги выполненного исследования представлены и обобщены в автореферате, полно отражающем материалы диссертации. Основное содержание работы представлено в индивидуальных и коллективных монографиях, а также в научных статьях, рекомендованных ВАК. Материалы исследований апробировались на 20 международных конгрессах, российских научных и научно-практических конференциях.

Таким образом, в проведенном многоплановом исследовании А.И. Лактионова успешно реализовала заявленную цель и задачи диссертационной работы. Можно констатировать, что предмет исследования и Положения, выносимые на защиту, раскрыты в полной мере, а задачи осуществлены. Сформулированные выводы подтверждают содержание диссертации.

Представленное диссертационное исследование отличается фундаментальностью разработки проблемы, что нашло отражение в полученных результатах. Работа является актуальным, завершенным, самостоятельным докторским исследованием, характеризующимся новизной, теоретической и практической значимостью.

Представленные материалы (публикации в изданиях ВАК и других российских изданиях) убедительно иллюстрируют итоги изысканий диссертанта. Результаты исследований апробированы на отечественных и международных форумах. В автореферате и имеющихся публикациях приведено основное содержание диссертационного исследования.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства и высокую оценку, к диссертационной работе А.И. Лактионовой имеется ряд вопросов, отчасти связанных с перспективами ее развития.

1. В Выводах диссертант пишет о том, что «...развитие уровня жизнеспособности человека в онтогенезе имеет нелинейную динамику и тесно связано с изменением внешних средовых условий его существования» (С.42, Автореф.). Хотелось бы, чтобы диссертант прояснил этот аспект диссертационной работы: как это фиксировалось, что из этого следует для понимания развития жизнеспособности и как эта закономерность проявляется в жизнедеятельности субъекта? И далее: Ведущая роль в уровневой структуре жизнеспособности переходит к субъектному уровню... В процессе онтогенеза человека возрастает степень его субъектности» (С. 42, Автореф.). Вопрос: как определялась «ведущая роль» и возрастает ли «субъектность» в 65 лет и старше, в чём она выражается?

2. Диссертант часто использует понятие «социальный контекст». Каким содержанием наполнено это понятие? В концептуальной модели (Рис.1, Автореф.) социальный контекст представлен семьёй, социумом, культурой. Как измерялся и оценивался «социальный контекст», какие отношения между «социальным контекстом» и уровневыми характеристиками жизнеспособности? Есть ли у диссертанта результаты социального проявления жизнеспособности, например, в период пандемии Ковид -19, эпидемий гриппа и ОРЗ, стихийных бедствий и СВО? Связана ли жизнеспособность с жизнестойкостью субъекта? Наконец, какая связь между составляющими «социального контекста»? Они рядоположены или находятся в отношениях включения?

3. Диссертант позиционирует свое исследование как системное. И с этим нельзя не согласиться. В этом контексте было бы интересен содержательный анализ структур жизнеспособности в изучаемых возрастных группах. В частности, в старших возрастных группах обнаружено «плато», стабильность в характеристиках жизнеспособности. Структурный анализ позволил бы выяснить устойчивые и относительно изменчивые параметры жизнеспособности, характеристики плеяд, специфику их взаимодействия, эшелоны связей и сетевую организацию и т.п.

4. Также хотелось бы прояснить некоторые методические позиции в организации исследования. Диссертант глубоко изучал жизнеспособность у юношей и девушек 15-17 лет, специально выделяя для этого главу. Вызывает вопрос, почему исследованию 15-17-летних посвящена целая глава с подробным анализом результатов, тогда как подобное исследование, не проведено и для лиц 25-45 лет и 46-65 лет?

Также был бы интересен анализ половых различий в жизнестойкости, тем более, что у диссертанта есть ряд публикаций в этом направлении.

Не совсем понятно, почему в диссертации нет Приложения.

Высказанные нами суждения не могут повлиять на положительную оценку проведенных исследований и не ставят под сомнение актуальность научной проблемы, достоверность и обоснованность положений диссертационной работы, её теоретическую и практическую значимость.

Научная специальность, которой соответствует диссертация

Диссертация, представленная Лактионовой Анной Игоревной, выполнена в соответствии со специальностью 5.3.7 – Возрастная психология (психологические науки). Данное исследование соответствует п. 1.3. Исследование развития человека на всех уровнях психической организации: индивида, субъекта деятельности (общения, познания, обучения, труда, игры и досуга), личности, индивидуальности; п. 1.4. Исследование социальной и биологической детерминации психического развития человека в разные возрастные периоды; личность как субъект развития; п. 1.6. Изучение общих закономерностей и индивидуальных особенностей развития психической саморегуляции произвольной активности человека как критерия становления субъектности и личности человека на различных стадиях онтогенеза; субъектогенез на разных возрастных этапах и в разных видах деятельности и общения; основы саморазвития; п. 1.7. Факторы риска и жизнестойкости в психическом развитии человека. Изучение объективных и субъективных факторов, содействующих или препятствующих позитивному

функционированию, развитию и самореализации человека в разные возрастные периоды; Проблемы психологического здоровья и благополучия на разных стадиях жизненного пути и типические формы психологического неблагополучия; п. 2.10. Развитие психологических защит и совладающего поведения, осознанной саморегуляции, возрастная индивидуальная регуляция процесса преодоления стрессовых ситуаций. Трудные жизненные ситуации, повседневный, травматический и посттравматический стресс на разных стадиях жизненного пути.

Вывод

Диссертация А.И. Лактионовой «Жизнеспособность человека в разные возрастные периоды» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 с последующими изменениями), а ее автор - Анна Игоревна Лактионова заслуживает присуждения искомой степени доктора психологических наук по специальности 5.3.7. возрастная психология (психологические науки)

Официальный оппонент:

Доктор психологических наук (19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии), профессор,
профессор кафедры общей психологии ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»



А.О. Прохоров

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Сайт организации: <https://kpfu.ru/>

Адрес: 420008, Казань, ул. М. Межлаука, д. 1.

Тел.: 8 (843) 292-49-29; 221-34-90

E-mail: alprokhor1011@gmail.com