

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, директора Центра социокультурных исследований ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Татарко Александра Николаевича на диссертацию Акимовой Анны Юрьевны «Психология доверия и недоверия специалиста технике в профессиональной деятельности», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.3 – Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки)

Актуальность В диссертационном исследовании А.Ю. Акимовой изучается проблема доверия и недоверия специалиста технике, актуальность которой определяется современным развитием техники и технологий, внедрением искусственного интеллекта в управление техническими системами. С одной стороны, техника становится сложной для понимания специалистом закономерностей ее функционирования, а с другой, приобретает ряд свойств – интерактивность, относительная независимость при совершении действий, и др. – облегчающих специалисту взаимодействие с техникой. В этой связи, поиск новых, в том числе, социальных и психологических оснований повышения эффективности профессиональной деятельности специалиста в условиях современного развития технических систем, крайне перспективен. К таким основаниям относится доверие и недоверие как психологические отношения специалиста технике.

Сложность решения рассматриваемой в диссертации проблемы определяется рядом противоречий: отсутствием единого мнения исследователей о возможности отнесения понятий доверия и недоверия к технике как неодушевленному объекту; активной дискуссией ученых о сущностных основаниях доверия и недоверия технике; не решенном вопросе о независимости, либо взаимозависимости этих феноменов; отсутствием целостного понимания структуры взаимосвязей факторов, функций, проявлений доверия и недоверия технике в реальных условиях профессиональной деятельности. Учитывая сказанное, логичными представляются сформулированные в работе цель и задачи, направленные на разрешение перечисленных противоречий.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Представленный в первой главе анализ и систематизация существующих исследований доверия и недоверия в психологии, философии, экономике, социологии и других научных направлениях позволили определить место доверия и недоверия технике в системе понятий как психологических отношений к ней специалиста, раскрыть их содержательное своеобразие, структуру, функции и проявления в разных условиях жизнедеятельности. Обобщение результатов отечественных и зарубежных исследований по проблеме доверия и недоверия специалиста технике, в том числе управляемой искусственным интеллектом, социотехническим системам позволило автору сформулировать теоретико-методологические предпосылки диссертационного исследования; обосновать понимание техники значимым социальным объектом, которого специалист в неопределенных условиях деятельности может наделять качествами, сходными с качествами человека. Введен термин «социоформное» отношение специалиста к технике, означающий схожее по характеристикам с социально-психологическими отношениями между людьми.

Во второй главе излагается разработанная автором социоформная концепция доверия и недоверия специалиста технике, в основу которой были положены теоретико-методологические предпосылки, изложенные в предыдущей главе. Сильной стороной работы является соотнесение диссертации с уровнями конкретно-научной методологии и методологии исследовательской практики, что свидетельствует о комплексном подходе к планированию и реализации представленного исследования. На уровне конкретно-научной методологии обосновано применение подхода, в соответствии с которым доверие и недоверие рассматриваются социоформными отношениями специалиста к технике. На уровне методологии исследовательской практики обоснована и применена совокупность методик и методических приемов с использованием психодиагностического инструментария, включающего разработанные авторские методики для изучения характеристик доверия и недоверия технике. В положениях концепции раскрыта структура доверия и недоверия технике, содержательное своеобразие их компонентов. Автор обосновал подход к рассмотрению изучаемых феноменов независимыми психологическими отношениями, выделил как общие для доверия и недоверия, так и специфичные для каждого феномена факторы, функции условия их проявления при выполнении профессиональных задач. Сформулированы положения концепции о позитивных и деструктивных функциях доверия и недоверия технике. К

общим позитивным функциям и доверия, и недоверия технике отнесены: функция регуляции профессионального поведения специалиста, функция поддержания надежности деятельности; к специфичным для доверия технике – позитивные функции повышения эффективности деятельности, поддержания субъективного профессионального благополучия специалиста, оптимизации взаимодействия специалистов с компонентами социотехнической системы; для недоверия – позитивная защитная функция снижения риска негативных последствий во взаимодействии с техникой в неопределенных и опасных условиях. Аргументированы характеристики взаимодействия специалиста с техникой, которые при доверии ей выражаются в выполнении поставленных задач в любых профессиональных ситуациях, перераспределении ресурсов внимания исключительно с работоспособности техники на другие значимые для выполнения работы факторы, при недоверии – в отказе от взаимодействия с техникой, либо в повышенной осторожности в сложных ситуациях, в усилении контроля за работоспособностью техники. В целом в социоформной концепции предложена система положений, в которой обоснована возможность управления эффективностью и надежностью деятельности специалиста с учетом психологических факторов доверия и недоверия технике.

В последующих главах представлены результаты эмпирического подтверждения основных положений авторской концепции.

Третья глава включает результаты эмпирических исследований содержания доверия и недоверия технике как социоформных отношений, подтверждающих правомерность их рассмотрения независимыми отношениями, данные о структуре факторов и условиях проявления доверия и недоверия технике. На основе полученных эмпирических данных выделены обобщающие характеристики, отражающие содержание когнитивных, ценностных, эмоциональных, поведенческих компонентов доверия и недоверия специалиста технике, а также те, которые отражают независимый характер изучаемых феноменов. Установлено, что условия возникновения доверия и недоверия технике в целом схожи, но имеют специфику, связанную со степенью неопределенности и опасности ситуации взаимодействия с техникой: в опасных ситуациях и ситуациях с высокой неопределенностью чаще проявляется недоверие, чем доверие технике. Подтверждено, что субъективные оценки специалиста надежности и освоенности техники являются прямыми факторами, определяющими доверие и недоверие ей; при этом их вклад в выраженность доверия и недоверия различается. Показано, что индивидуально-психологические, социально-психологические характеристики, пол, опыт взаимодействия с техникой, условно названные

внутренними факторами, а также вид техники, условия рабочей среды, трудовые функции, названные внешними факторами, оказывают опосредующее (через субъективные оценки надежности и освоенности техники) влияние на выраженность доверия и недоверия ей специалистом. Анализ полученных результатов позволил диссертанту обосновать вывод о возможности управляемого изменения доверия и недоверия технике под воздействием различных факторов и их сочетаний.

В четвертой главе содержатся результаты исследований, раскрывающих роль доверия и недоверия специалиста технике в выполнении профессиональной деятельности, в том числе в социотехнических системах. Данные о взаимосвязях доверия специалистов железнодорожного транспорта различным компонентам социотехнической системы и их структуре позволили автору подтвердить, что доверие технике способствует оптимизации взаимодействия всех компонентов системы в неопределенных и сложных условиях работы. В работе акцентируется внимание на авторских исследованиях, в которых приведены данные о разной эффективности и надежности деятельности специалистов с разным уровнем доверия и недоверия технике и показана регулирующая функция доверия и недоверия специалиста при выполнении профессиональных задач. Представлены убедительные данные, подтверждающие, что доверие специалиста технике является психологическим ресурсом его субъективного благополучия в профессиональной сфере. Показано, что в зависимости от типа управляемой специалистом техники доверие как психологический ресурс актуализируется в отношении разных компонентов субъективного профессионального благополучия: социально-профессиональной востребованности специалиста, профессионального саморазвития специалиста, его позитивного эмоционального состояния.

Необходимо отметить, что диссертационное исследование отличается теоретико-методологической обоснованностью положений, выносимых на защиту, убедительностью подтверждения их эмпирическими данными, достоверностью итоговых выводов, аргументированностью практических рекомендаций по итогам работы.

Достоверность и новизна результатов исследования.

Достоверность результатов обеспечена теоретико-методологической проработанностью проблемы на основе анализа широкого круга отечественных и зарубежных исследований; системной организацией эмпирических исследований; подбором используемых методов исследования в соответствии с целью, предметом и задачами работы; репрезентативностью

выборки исследования; сочетанием качественного и количественного анализа эмпирических данных и их обработкой на основе статистического подхода.

Результаты исследования прошли апробацию, были представлены на международных и всероссийских научных конференциях.

Научная новизна результатов исследования заключается в обосновании рассмотрения техники значимым социальным объектом, отношение к которому в неопределенных условиях деятельности становится схожим с отношениями в социальных взаимодействиях, что позволило аргументировать правомерность применения социально-психологических понятий доверия и недоверия по отношению к технике; в разработке оригинальной социоформной концепции доверия специалиста технике как теоретико-методологической основы изучения одной из фундаментальных научных проблем – методологии организации эффективного взаимодействия человека с техникой.

Впервые изучено содержательное своеобразие когнитивного, ценностного, эмоционального, поведенческого компонентов доверия и недоверия специалиста технике как психологических отношений специалиста к ней в профессиональной деятельности.

Получены новые эмпирические данные, подтверждающие правомерность выделения в пространстве оснований, критериев и функций доверия и недоверия двух областей, в одной из которых они проявляются как взаимосвязанные и противоположные феномены, а в другой – как независимые.

Новой является сформулированная в авторской концепции система положений о доверии технике как факторе повышения эффективности деятельности, а недоверия технике – факторе снижения эффективности. При этом и доверие, и недоверие технике могут рассматриваться факторами повышения надежности деятельности.

Принципиальная новизна диссертационного исследования так же заключается в:

- определении возможности управления проявлениями доверия и недоверия специалиста технике посредством обеспечения целенаправленного сочетания факторов, способствующих разной выраженности этих отношений;
- разработке и апробации нового психодиагностического инструментария оценки доверия и недоверия специалиста технике, основанного на авторском теоретическом подходе;
- выделении особенностей проявления доверия и недоверия технике, обусловленных субъективными оценками специалиста надежности и освоенности техники;

- обосновании положения о том, что доверие и недоверие специалиста технике могут выполнять как позитивные, так и деструктивные функции во взаимодействии специалиста с техникой;

- определении роли доверия специалиста технике в социотехнической системе;

- рассмотрении доверия специалиста технике как ресурса его субъективного профессионального благополучия, который может актуализироваться применительно к разным компонентам субъективного профессионального благополучия в зависимости от типа управляемой специалистом техники.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость результатов диссертации заключается в обосновании нового теоретико-методологического подхода к изучению отношения к технике как значимому социальному объекту, которого специалист в неопределенных условиях деятельности наделяет качествами, сходными с качествами человека; в разработке социотехнической концепции в качестве теоретико-методологической основы изучения доверия и недоверия специалиста технике; раскрытии содержательного своеобразия компонентов доверия и недоверия технике как независимых психологических отношений специалиста к технике. В диссертации обоснована возможность управления проявлениями доверия и недоверия специалиста технике путем воздействия определенных факторов и их сочетаний; сформулирована система положений о доверии и недоверии технике как психологических факторах повышения/снижения надежности и эффективности профессиональной деятельности специалиста; определена роль доверия специалиста технике в социотехнической системе; раскрыта ресурсная функция доверия технике в субъективном профессиональном благополучии специалиста. Предложенная в диссертации методология изучения доверия и недоверия как социотехнических отношений специалиста к технике в профессиональной деятельности применима на конкретно-научном уровне и на уровне методологии исследовательской практики к изучению доверия и недоверия в технических системах, управляемым с использованием искусственного интеллекта.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности применения разработанного психодиагностического инструментария для оценки доверия и недоверия технике с целью прогнозирования действий специалиста в неопределенных условиях практической деятельности; в потенциале учета внутренних и внешних факторов доверия и недоверия специалиста технике для поддержания

эффективности и надежности деятельности; перспективе использования результатов в программах профессиональной подготовки специалистов и в программах поддержания субъективного благополучия специалиста в профессиональной сфере; при проектировании социотехнических систем для обеспечения и поддержания оптимального уровня доверия и недоверия компонентам систем при их функционировании.

Существенным является **личный вклад** соискателя в разработку научной проблемы, что выражается в обосновании положения об отношении специалиста к технике как значимому социальному объекту, в разработке авторской социоформной концепции доверия и недоверия специалиста технике как теоретико-методологической основы изучения этих феноменов, в изучении содержательного своеобразия компонентов доверия и недоверия технике как психологических отношений специалиста к ней, в аргументации независимости и взаимосвязанности этих отношений, в изучении факторов, функций, особенностей проявления доверия и недоверия технике в разных условиях профессиональной деятельности.

Репрезентативность эмпирического материала обеспечена значительным объемом выборки исследования, представленностью в выборке представителей разных профессиональных групп, применением валидных и надежных методов исследования.

Полнота изложения материалов диссертации в опубликованных работах. Результаты работы представлены в 46 научных публикациях, 16 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК) по специальностям 5.3.3, 19.00.03, 3 статьи – в научных журналах, входящих в международные реферативные базы данных и рекомендованные ВАК.

К основным **достоинствам работы** можно отнести следующее:

1. Разработка и эмпирическая верификация социоформной концепции доверия и недоверия специалиста технике, в которой сформулирована система научных положений о повышении или снижении надежности и эффективности профессиональной деятельности специалиста за счет психологических факторов его доверия и недоверия технике.

2. Теоретико-методологическая обоснованность и эмпирическое подтверждение положений, выносимых на защиту.

3. Системность и глубина диссертационного исследования, его высокая практическая значимость для организации эффективного взаимодействия специалиста с техникой в профессиональной деятельности, в том числе в условиях внедрения новых технологий.

4. Представительная выборка исследования, включающая 3108 специалистов разных профессиональных групп, что соответствует критериям репрезентативности и дает основания для генерализации результатов исследования.

5. Разработка автором психодиагностического инструментария, отвечающего психометрическим требованиям, который востребован в изучении характеристик доверия и недоверия специалиста технике.

6. Эмпирическое изучение структуры факторов, функций доверия и недоверия технике, а также особенностей их проявления у специалистов по отношению к разным видам техники.

7. Определение возможности управляемого изменения выраженности доверия и недоверия специалиста технике.

8. Изучение позитивных функций доверия технике: оптимизации взаимодействия в социотехнических системах, в том числе в условиях совместной деятельности; ресурсной функции в поддержании субъективного профессионального благополучия специалиста.

Положительно оценивая работу в целом, можно отметить некоторые **замечания:**

1. Вызывает некоторые вопросы сопоставление частот характеристик доверия и недоверия технике в первом исследовании, изложенном, начиная со стр. 102, результаты которого представлены в табл. 4. Ведь соотношение компонентов доверия и недоверия привязано к виду техники. Там представлены ответы респондентов очень разных специальностей, взаимодействующих с разными техническими средствами. Такое обобщение вызывает вопросы. Не совсем ясно, как можно говорить о симметрии или асимметрии? Ведь явно у тех, кто работает с локомотивами, техникой спасательных служб и автомобилями, соотношение компонентов доверия и недоверия к этим техническим средствам будет отличаться, а количество людей в каждой из 3-х подвыборок разное.
2. В таблице 4 неясно, почему суммарно не получается 100% внутри по характеристикам доверия и недоверия внутри компонентов. Например, я посчитал проценты по когнитивному компоненту: доверие 88,5%, недоверие: 84,5%. Причем пропуски тоже посчитаны. Поясните, пожалуйста.
3. Автор предлагает рассматривать характеристики отношения к технике как взаимозависимые или автономные. Но рассмотрение аффективных и когнитивных компонентов установки как полностью автономных

вызывает серьёзные сомнения, поскольку в рамках мультикомпонентных моделей установки предполагается, что эмоциональные и когнитивные реакции в целом стремятся к согласованности и совместно формируют интегральную оценку объекта (Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace). Исследования показывают, что по мере усиления установки её структурная согласованность возрастает: общая оценка объекта всё чаще “задаёт тон” интерпретации его отдельных свойств (Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace; Petty, R. E., & Krosnick, J. A. (Eds.). (1995). *Attitude strength: Antecedents and consequences*. Mahwah, NJ: Erlbaum). При всей эвристичности такой точки зрения автора, она несколько противоречит социально-психологическим исследованиям, указывающим на то, что мы воспринимаем различные явления целостно и тяготеем к одному из полюсов.

4. На стр. 117 автор приводит результаты эмпирического исследования, фиксирующего соотношение доверия и недоверия по каждому из его компонентов на основе 2-х методик (Приложения А,Б). Поясните, пожалуйста, как технически устанавливалось это соотношение? Хотелось бы понять процедуру.
5. Обсуждая исследование, хотелось бы услышать, что именно в исследовании служит доказательством положения о том, что доверие и недоверие специалиста технике рассматриваются как социоформные отношения к технике. Конечно, это логично и ожидаемо. Однако, если подойти к вопросу доказательства положения строго, то возникает впечатление, что социоформность оценок в ответах респондентов «навязана» используемыми методами. Ведь в процессе исследования респондентам не предлагалось двух систем оценок - социоформная и несоциоформная, чтобы можно было провести сравнение и сделать вывод в пользу предпочтения социоформной.
6. В некоторых сюжетах работы и в инструментарии, например, в анкете приложения К, используется не четыре компонента доверия, а три. Хотелось бы пояснения, с чем это связано?
7. Модель на рисунке 7 является медиативной. Соответственно нужно оценивать как прямой, так и непрямой эффект предикторов на конечную зависимую переменную. Т.е. необходимо показать, что надежность техники и освоенность техники действительно являются медиаторами. Иначе это просто цепочка связей, без какого-либо посредничества (медиации).
8. Автор выявил 4 кластера респондентов по уровню доверия технике, далее был проведен сравнительный анализ представителей этих групп.

Хотелось бы видеть четкий итог – психологический портрет представителей каждой группы. В настоящем варианте автор описывает различия в тексте, но «собрать» читателю их в единую схему затруднительно. Чёткое описание характерологических особенностей представителей каждой группы усилило бы данную диссертационную работу.

Вышеперечисленные замечания принципиально не снижают положительную оценку диссертации А.Ю. Акимовой.

В целом диссертационное исследование А.Ю. Акимовой представляет собой завершённую самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена научная проблема теоретико-методологического обоснования организации эффективного взаимодействия специалиста с техникой с учетом психологических факторов доверия и недоверия ей специалиста, имеющая важное значение для развития теории и практики психологии труда в условиях внедрения новых технологий. Работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций. В автореферате в полной мере отражены результаты исследования.

Заключение.

Диссертация Акимовой А.Ю. на тему «Психология доверия и недоверия специалиста технике в профессиональной деятельности» и автореферат соответствуют паспорту специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки) (п. 5.1. – в части: *психологический анализ отношения к труду и удовлетворенности работой сотрудников традиционных организаций; доверие организации*; п. 5.4. – в части: *актуализация когнитивных ресурсов в напряженных и экстремальных условиях деятельности, при принятии управленческих решений; когнитивная эргономика*; п. 6.2. – в части: *функциональные состояния, характерные для представителей «опасных» и напряженных профессий; диагностика и оптимизация функциональных состояний; психологическое проектирование условий труда*) и критериям, установленным пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации N 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Акимова Анна Юрьевна, достойна присуждения искомой ученой степени доктора

психологических наук по специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки).

Официальный оппонент:
доктор психологических наук
(19.00.05 – Социальная психология),
директор Центра социокультурных
исследований ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

24.02.26

дата



/А.Н. Татарко

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ
КАДРОВЫЙ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО
ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
БАТУКАЕВ Р.М.

Подпись заверяю

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

сайт организации: <https://www.hse.ru/>

адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

тел. (495) 771-32-32

e-mail: hse@hse.ru

Я, Татарко Александр Николаевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Акимовой Анны Юрьевны


_____ /А.Н. Татарко
Подпись