

Программа семинара
«ПРОРЫВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПСИХОЛОГИИ»
4 июня 2026 г.

Офлайн – малый зал ИП РАН

Онлайн – подключиться к конференции Zoom

<https://us06web.zoom.us/j/82608526069?pwd=61qnSyPAJ2Z6swNtFtjvLLhPDU2vJt.1>

Ссылка на чат конференции

<https://us06web.zoom.us/launch/jc/82608526069>

Идентификатор конференции: 826 0852 6069

Код доступа: 517981

Работа семинара:
первая часть 11–13.30;
вторая часть 14.30–17.00

Регламент доклада 30 минут

Нуркова Вероника Валерьевна
**«ЗЕРКАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ:
ГЛОБАЛЬНОЕ СТАРЕНИЕ И ГЕНЕРАТИВНЫЙ ИИ»**

Дискутант: д.пс.н. Е.А. Сергиенко

Среди множества реалий современности, по моему мнению, наиболее фундаментальным вызовом для психологии личности являются два глобальных феномена, изучать которые имеет смысл в их «зеркальной» взаимосвязи: увеличение средней продолжительности жизни и развитие генеративного ИИ.

Все прогнозы демографической динамики человечества согласны в том, что что пожилые люди постепенно становятся цивилизационным большинством. Пролонгация времени, проживаемого в статусе старости, провоцирует не только изменения культурных установок относительно возраста (смещение нормативных возрастных границ; переопределение «опорных событий» культурных жизненных сценариев; экспликация факторов ювенильно- и сенильно- ориентированного эйджизма; реорганизация систем социальной поддержки и пр.), но и требует от психологии личности принципиально новых

подходов для совладания с когнитивными и смысловыми возрастными тупиками. Не будет преувеличением утверждать, что у психологии на сегодняшний день нет убедительных ответов на вопрос о том до какой степени и за счет каких ресурсов личность способна адаптироваться к «вычитанию» памяти, близких людей и будущего. Однако демографический вызов сочетается с вызовом технологическим. Отнюдь не ортогональной тематике массовой нормализации старости является культурная инновация генеративного ИИ, тотальное встраивание которого во все сферы деятельности ставит острейшие проблемы замещения когнитивных, коммуникативных и темпоральных атрибутов человеческой психики *per se*. Современный человек независимо от возраста погружается в условия, которые прежде скрытно переживалось как индивидуальная драма стареющего сознания: когнитивные дефициты (в сравнении с информационной мощностью БЯМ), утрата значимых Других (чат-боты вместо живых партнеров по коммуникации), сужение смысловой временной перспективы (вероятность будущего без человека). Парадоксальным образом, с приходом генеративного ИИ, проблемы возрастной психологии транспонируются на человечество в целом и приобретают универсальное звучание.

Курицын Александр Александрович

«НЕ ИИ ЕДИНЫМ: ТРЕНДЫ СОВРЕМЕННОЙ КОГНИТИВИСТИКИ»

Дискутанты: д.пс.н. И.Ю. Владимиров, к.пс.н. Т.А. Ребеко

В психологии познавательных процессов скачкообразно расширяется поле исследований, включающие анализ взаимодействия человека с системами искусственного интеллекта, но исключительно ИИ спектр актуальных тем не исчерпывается. Значительное внимание по-прежнему уделяется развитию подходов, рассматривающих когнитивные процессы в рамках концепций *embodied* и *embedded cognition*. Эти направления акцентируют роль тела, среды и инструментов в формировании познавательной деятельности. Одновременно усиливается интерес к метапознанию как ключевому механизму мониторинга и регуляции собственных когнитивных процессов. Существенное влияние на теоретические модели оказывает парадигма предсказательного кодирования, предлагающая рассматривать восприятие и мышление как процессы активного предсказания. В докладе будет представлен обзор этих направлений с опорой на современные эмпирические исследования.

Булава Александра Игоревна, Александров Юрий Иосифович
**«СИСТЕМНО-ЭВОЛЮЦИОННАЯ ПАРАДИГМА:
ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОРЫВОВ В ОБЛАСТИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И
ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

Дискутант: д.пс.н. Е.В. Волкова

Во вступительной части доклада будут кратко описаны методологические основания междисциплинарной системно-эволюционной парадигмы, являющейся развитием теории функциональных систем и задающей новые взгляды на цели и интерпретации данных исследований в разных предметных областях. Будет показано также соотношение подходов этой парадигмы с имеющимися в литературе, а также указано на определенное опережение в формировании новых подходов в сравнении с мейнстримом (например, в области воплощенного, отелесненного познания, эволюционных теорий научения, понимания соотношения структуры и функции, понимания детерминант активности клеток, в том числе нейронов).

В следующей – части доклада будет обращено специальное внимание на направление исследования, имеющее значительные перспективы как в области фундаментальной, так и практико-ориентированной науки, которое совмещает психологические, психофизиологические и молекулярно-биологические способы анализа формирования и реализации систем в норме и патологии. Будет представлено обоснование и результаты текущей работы направления психонейроиммунологии, в котором системогенез (формирование новых общеорганизменных систем, направленных на достижение адаптивных результатов) рассматривается как процесс, связывающий общеорганизменные состояния с динамикой клеточной среды. В докладе будут рассмотрены экспериментальные модели и методы, разработанные коллективом, в том числе: модели интрацеребральной трансплантации опухолей ЦНС на фоне острого и хронического стресса, посттравматического стрессового расстройства, а также острого и хронического болевого синдрома, воспалительного и невропатического генеза; оригинальная хирургическая схема одномоментного вживления микроэлектродов для ЭЭГ и введения опухолевых клеток, позволяющая регистрировать электрическую активность мозга в поведении на фоне развития патологического процесса; методы иммуногистохимического и иммуноферментного анализа динамики нейроиммунных показателей. Планируемые результаты включают установление связей между психоэмоциональным и иммунным статусом, стрессоустойчивостью и устойчивостью к гипоксическим состояниям. Таким образом, будет

продемонстрировано, что использование системно-эволюционного подхода для исследования психонейроиммунологических взаимодействий может стать методологической основой для развития терапевтических стратегий, в которых поведенческие вмешательства становятся полноправным и биологически обоснованным инструментом модуляции системных процессов в норме и патологии.

Кроме того, в докладе будут освещены научно-технические разработки лаборатории, имеющие самостоятельное значение, а также уделено внимание созданию на базе Института психологии РАН доступно всем сотрудникам ИП РАН нового инфраструктурного подразделения – опытно-конструкторской мастерской, обеспечивающей выполнение полного цикла НИОКР. Это создаст уникальную внутриинститутскую платформу для технологического обеспечения широкого спектра фундаментальных и прикладных исследований.

***Виленская Галина Альфредовна, Ветрова Ирина Игоревна,
Сергиенко Елена Алексеевна***
«ЧТО ИЗМЕРЯЮТ ОПРОСНИКИ?»

Дискутант: к.пс.н. Г.Д. Взорин

Эмпирические данные последних лет свидетельствуют о системном кризисе воспроизводимости в психологических исследованиях (Вачков, Вачкова, 2016)

В статье «Estimating the reproducibility of psychological science» (Open Science Collaboration, 2015) представлены эмпирические доказательства кризиса воспроизводимости в психологии. В результате репликации 100 экспериментальных и корреляционных исследований, опубликованных в 2008 году в трёх ведущих психологических журналах, было показано, что значительная часть психологических находок даёт более слабые доказательства при попытке их воспроизведения. Это указывает на системные проблемы, включая публикационную предвзятость, низкую статистическую мощность и практики, способствующие завышению эффектов в оригинальных исследованиях.

J. Uher (2023) связывает проблему воспроизводимости с вопросом используемых методов сбора данных. Например, важным фактором выступают фундаментальные ограничения самих опросников самоотчета. Как отмечают М.С. Ashton и К. Lee (2025), люди отвечают на вопросы через призму своего субъективного опыта. Также при ответах на вопросы опросника, подразумевающих использование шкалы Лайкерта, респонденты неизбежно «съезжают» к центральным или социально желательным ответам. Поэтому J.

Uher (2022) предлагает смотреть на результат не только как на разницу между двумя точками, а как на процесс, который нужно отслеживать более гибкими и частыми измерениями. Дополнительно она обсуждает более современные подходы как регулярные краткие оценки в реальной жизни, цифровой сбор данных через смартфоны и учет персональных критериев результата. Также же подход реализует М.А. Рассказова (2026), сопоставляя результаты, полученные с помощью опросников и метода многократных замеров (ММЗ), которые изначально предлагались в качестве альтернативы лабораторным методам (Сучкова, Люсин, 2023).

Работа P.J. Rosenbaum и J. Valsiner (2011) продемонстрировала глубокую индивидуальность понимания людьми вопросов, которые задаются им при применении опросниковых методик. Авторы предположили, что традиционное бинарное понимание полюсов шкал оценки, предлагаемое в большинстве опросников, чрезмерно упрощает и унифицирует процесс оценки и не позволяет выявить уникальные субъективные смыслы, которые закладывают в эти шкалы респонденты.

С другой стороны, исследователи, задавая определённые вопросы, конструируют в сознании респондента определённую реальность, которая может не совпадать с его личной картиной мира (Armstrong, Вуром, 2025). Например, задавая вопросы с перечислением используемых копинг-стратегий, исследователи актуализируют у респондентов сам факт существования тех или иных стратегий (Психология стресса и совладающего поведения..., 2025).

V. Lira с коллегами отмечают, что самоотчетные опросники могут давать систематически искаженные данные, если респонденты используют разные стандарты сравнения при ответах. Авторы называют это *reference bias*: люди оценивают себя не по абсолютной шкале, а соотносят ответы с собственным кругом общения, опытом и представлениями о «норме». В результате показатели из опросников могут различаться не только из-за реальных различий в психологических качествах, но и из-за того, в каком социальном и культурном контексте человек отвечает (Lira et al., 2022).

Один из путей преодоления ненадёжности опросников предлагается в работе W.C. Higgins коллегами, где рассматриваются 2 вида валидности: потенциал валидности (как абстрактный показатель методики) и реализованная валидность, связанная с конкретными результатами исследования и возможностью прогнозирования на основе этих результатов. Предлагаемое авторами решение – оставить применение тестов только для измерения, вынеся за рамки предсказание и диагностику (Higgins et al., 2026).

Нам представляется перспективным другой путь изучения возможностей опросниковых методик, основанный на идеях Я. Вальсинера и П. Розенбаума

(Rosenbaum, Valsiner, 2011), которые предположили, что традиционное бинарное понимание полюсов шкал оценки, предлагаемое в большинстве опросников, чрезмерно упрощает и унифицирует процесс оценки и не позволяет выявить уникальные субъективные смыслы, которые закладывают в эти шкалы респонденты. Они предложили метод, который дает возможность доступа к процессу конструирования смыслового поля респондента при ответе на вопросы психологической методики на примере личностного теста NEO PI-R (Diriwächter, Valsiner, & Sauck, 2004; Valsiner, Diriwächter, & Sauck, 2005).

Например, при оценке ответов респондентов на опросник «Контроль поведения» мы использовали дополнительные вопросы, усиливающие рефлексию относительно полюсов шкалы ответов. Полученные данные позволяют сделать вывод, что общий контроль поведения связан не только с успешной регуляцией действий, но и с особым, более глубоким и изменчивым характером самовосприятия, особенно в контексте обработки сложной или негативно сформулированной информации о себе. Тенденция к повышению оценок на обратные вопросы при повторном измерении может служить индикатором работы механизмов осмысленной саморегуляции и когнитивной переоценки.

С точки зрения системно-субъектного подхода человек как субъект характеризуется избирательностью во взаимодействии с миром, являющейся основой его индивидуальности, ведущей к индивидуализации понимания вопросов респондентами (Сергиенко, 2023).

Один из путей преодоления кризиса воспроизводимости, связанного с методическим инструментарием, – отход от опросников, например, в сторону тестов. Например, тесты эмоционального интеллекта, основанные на задачах, требующих применения эмоционального интеллекта.

Отдельно интересно рассмотреть использование тестов эмоционального интеллекта применительно к ИИ. С одной стороны, было показана принципиальная возможность оценки показателей ИИ с помощью методик для людей, а с другой стороны, была выявлена специфика ИИ по сравнению с людьми (Vzorin et al., 2024).

В качестве перспективы подобных исследований можно рассмотреть использование различных методов для повышения экологической валидности исследований. В том числе, имеет смысл рассмотреть возможности ИИ для моделирования или создания генеративных ИИ-агентов, способных моделировать поведение и установки реальных людей, в том числе, при ответе на опросники (Park, 2024).